

knmg

**adviescommissie
jaarverslag 2022**

1 maart 2023



adviescommissie jaarverslag 2022

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
2	Taken, samenstelling en werkwijze	1
2.1	Taken	1
2.2	Samenstelling	2
2.3	Reglement van Orde	3
2.4	Werkwijze	3
2.5	Jaarverslag	4
3	Bezwaren en adviezen	4
3.1	Inleiding	4
3.2	Ingediende bezwaarschriften	4
3.3	Ingetrokken bezwaarschriften	7
3.4	Hoorzittingen	9
3.5	Adviezen	9
3.6	Inhoud adviezen	10
3.7	Afdoeningstermijn	13
3.8	Samenvattingen	17
3.9	Nog aanhangige bezwaren	17
4	Financieel	17

Bijlagen:

1. Samenvattingen uitgebrachte adviezen
2. Hoofdstuk 4 uit: 'Regeling specialismen en profielen geneeskunst'
3. Reglement van Orde adviescommissie
4. Samenstelling adviescommissie per 31 december 2022

1 Inleiding

De Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG) biedt met de artikelen 14 en 15 de mogelijkheid aan een organisatie van beroepsbeoefenaren en haar organen – de KNMG, CGS en RGS – om een specialistenregister in te stellen, daarvoor regels vast te stellen en deze uit te voeren.

Op 1 oktober 1998 is de door de KNMG vastgestelde Regeling specialisten geneeskunst in werking getreden. Op basis van deze Regeling stelden de toenmalige colleges (CHVG, CCMS en CSG) en registratiecommissies (HVRC, MSRC en SGRC) gezamenlijk een adviescommissie in die advies uitbracht over een door een college of registratiecommissie krachtens deze regeling genomen beslissing.

Sinds het wijzigingsbesluit van deze regeling, dat op 26 november 2003 in werking trad, stond geen bezwaar meer open tegen collegebesluiten. Voor zover de colleges zich bezighielden met publieke taken waren deze onderworpen aan ministeriële goedkeuring. Dit sloot bezwaar op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) uit.

De op 15 december 2008 in werking getreden Regeling kende twee rechtsmiddelen: bezwaar en geschil. Bezwaar kon worden ingediend tegen publiekrechtelijke besluiten van de RGS, te weten de besluiten over (her)registratie en herintreding in een specialistenregister. Deze bezwaren werden voorgelegd aan de adviescommissie. De overige beslissingen, betreffende de privaatrechtelijke taken van de RGS (erkenningen, (her)registratie en herintreding in een profielregister) volgden vanaf toen de geschillenprocedure.

Op 1 januari 2013 is de Regeling specialismen en profielen geneeskunst (hierna: de Regeling; zie bijlage 2) in werking getreden. Per die datum gingen de drie afzonderlijke registratiecommissies samen tot één Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS); de drie afzonderlijke colleges gingen in 2010 al samen tot één College Geneeskundige Specialismen (CGS).

Op grond van artikel 42, eerste lid, van de Regeling stelt de RGS een onafhankelijke adviescommissie in voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten van de registratiecommissie. Hiermee wijzigde de bevoegdheidsverdeling tussen adviescommissie en geschillencommissie.

2 Taken, samenstelling en werkwijze

2.1 Taken

In artikel 42, leden 2 en 3, van de Regeling zijn de taken van de adviescommissie neergelegd. De adviescommissie adviseert de registratiecommissie over te nemen besluiten op bezwaar inzake het (opnieuw) inschrijven van een arts in een specialistenregister of het doorhalen van deze inschrijving. Dit betreft publiekrechtelijke besluiten waarop de Awb van toepassing is. Bij de uitvoering van haar private taken sluit de RGS zoveel mogelijk aan bij de Awb. De adviescommissie adviseert daarom ook over besluiten inzake het (opnieuw) inschrijven van een arts in het profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving, het inschrijven van een arts in een opleidingsregister, het wijzigen of doorhalen van deze inschrijving, en het (opnieuw) erkennen van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut of het wijzigen, schorsen of intrekken van de erkenning.

Per 23 juli 2019 is een vierde lid aan artikel 42 toegevoegd, waardoor de taken van de adviescommissie werden uitgebreid: de adviescommissie kan desgevraagd advies uitbrengen over andere dan de in het tweede en derde lid genoemde besluiten, tenzij de wet, deze regeling of een besluit van het college of de registratiecommissie dat nadrukkelijk uitsluit. In de praktijk gaat dit om besluiten op grond van de Wet open overheid (Woo, voorheen Wet openbaarheid van bestuur (Wob)) en de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

2.2 Samenstelling

De samenstelling (zie bijlage 4) van de adviescommissie en het lidmaatschap daarvan worden geregeld in de artikelen 45 en 46 van de Regeling. De adviescommissie bestaat uit de volgende leden:

- o een voorzitter en juristleden, meester in de rechten;
- o specialistleden, profielartsleden en artsen in opleiding tot specialist of profielarts. Deze leden worden benoemd op voordracht van de desbetreffende vereniging of organisatie.

Een lid van de adviescommissie wordt benoemd door de registratiecommissie. Het lidmaatschap eindigt conform het lidmaatschap van de registratiecommissie, met dien verstande dat de registratiecommissie het lidmaatschap kan opzeggen of het lid kan ontzetten of schorsen. Een lid van de commissie wordt voor een periode van vier jaar benoemd en is aansluitend eenmaal herbenoembaar. Een lid van de adviescommissie is geen lid van het federatiebestuur, het bestuur van een wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging of werkzaam bij de KNMG.

De commissie adviseert met ten minste drie leden, waaronder in ieder geval de voorzitter of diens plaatsvervanger. De voorzitter kiest in overleg met de secretaris de overige leden, waarbij rekening wordt gehouden met de aard van de zaak en het specialisme of profiel waar het bezwaar of besluit betrekking op heeft. De leden nemen geen deel aan de behandeling van een bezwaar of besluit indien hun onpartijdigheid in het geding is. Het horen gebeurt door de voorzitter of diens plaatsvervanger en tenminste één lid. Als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk wordt geacht, dan adviseert de voorzitter.

In het verslagjaar behandelde de adviescommissie de meeste bezwaren in de meest gebruikelijke samenstelling: een voorzitter, een juristlid en een specialistlid of profielartslid. Eén bezwaar werd behandeld door een voorzitter en twee juristleden. Eén hoorzitting hield de adviescommissie met een voorzitter, twee juristleden en twee specialistleden; een advies hoefde niet meer te worden uitgebracht. Bij de bezwaren die kennelijk niet-ontvankelijk werden bevonden, werd het advies uitgebracht door de voorzitter.

In het verslagjaar was er geen wijziging in de juristleden. Wel bleef een vacature voor een juristlid onvervuld. De invulling hiervan heeft de aandacht.

Voor wat betreft de specialistleden, de profielartsleden en aiosleden wijzigde de samenstelling van de adviescommissie. Beëindiging van een lidmaatschap komt met name door het aflopen van de benoemingstermijn of – bij aiossen – het vervallen van de grondslag van de benoeming. Het is niet altijd makkelijk specialistleden, profielartsleden en aiosleden te vinden. Er is daarom altijd een aantal vacatures. De invulling hiervan verdient blijvend aandacht.

In het verslagjaar werden 19 nieuwe specialist-, profielarts- en aiosleden benoemd: 3 specialist-/profielartsleden en 16 aiosleden.

Aan het einde van het verslagjaar waren er 4 vacatures voor specialist-/profielartsleden en 10 voor aiosleden, voornamelijk bij de profielen. Daarnaast bleven 2 vacatures voor specialistleden en 7 vacatures voor aiosleden gedurende het gehele verslagjaar onvervuld. Bepaalde vacatures blijven gedurende meerdere jaren onvervuld.

De samenstelling van de adviescommissie op 31 december 2022 is in bijlage 4 opgenomen.

Secretariaat

Aan de adviescommissie is op grond van artikel 47 van de Regeling door de algemeen directeur van de KNMG een secretaris toegevoegd, die is ondergebracht bij het stafbureau Opleiding en Registratie van de KNMG. De secretaris is geen lid van de commissie en heeft een adviserende stem.

Brochure

De informatie voor (potentiële) leden van de adviescommissie is opgenomen in een brochure. Deze brochure wordt bij het uitzetten van vacatures verstrekt aan de wetenschappelijke verenigingen. Verder is deze bestemd voor potentiële en benoemde commissieleden.

2.3 Reglement van Orde

Op grond van artikel 49, eerste lid, van de Regeling heeft de adviescommissie in overleg met de RGS een reglement (zie bijlage 3) opgesteld voor de procedure voor de behandeling van bezwaren tegen besluiten. Dit reglement is op 1 januari 2013 in werking getreden. De eerste wijziging van het reglement trad op 1 januari 2017 in werking. In 2020 evalueerde de adviescommissie het reglement. Dit leidde tot een aantal aanpassingen. De mogelijkheid tot wraking van de voorzitter of een lid van de adviescommissie werd geregeld. Er werd een verbod voor partijen opgenomen om geluids- of beeldopnames van de hoorzitting te maken. Opgenomen werd dat de secretaris een geluidsopname van de hoorzitting maakt voor het opstellen van het verslag, die niet is bestemd voor partijen of anderen. Vastgelegd werd dat de geanonimiseerde adviezen en een samenvatting daarvan op de website van de KNMG worden geplaatst. Het gewijzigde reglement trad op 1 januari 2021 in werking. Sinds medio 2021 worden alleen samenvattingen op de website geplaatst; de integrale adviezen kunnen, ook geanonimiseerd, te veel tot een persoon herleidbaar worden bevonden. Deze praktijk wordt in de volgende wijziging van het Reglement meegenomen.

2.4 Werkwijze

In het reglement wordt aangegeven dat op de behandeling van bezwaarschriften de bepalingen uit de Algemene wet bestuursrecht van toepassing zijn. De adviescommissie gaat als volgt te werk.

De adviescommissie krijgt het ingediende bezwaarschrift in behandeling van de RGS. Na ontvangst van het bezwaarschrift wordt – in eerste instantie door de secretaris – beoordeeld of het aan de vereisten voor ontvankelijkheid voldoet (is het bezwaar op tijd ingediend, is het compleet). Dit zijn formele eisen die de wet stelt en waaraan de indiener en het bezwaarschrift dienen te voldoen.

De adviescommissie bericht de indiener dat het bezwaarschrift bij haar in behandeling is. Zo nodig wordt de indiener gevraagd om het bezwaarschrift aan te vullen of de reden van de termijnoverschrijding aan te geven.

Als een bezwaarschrift niet, ook niet na de mogelijkheid om een eventueel verzuim te herstellen, aan de ontvankelijkheidseisen voldoet, adviseert de adviescommissie de RGS om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Het bezwaar wordt dan niet verder inhoudelijk behandeld. Dit kan meestal zonder een hoorzitting te houden, worden behandeld door de voorzitter van de adviescommissie.

Bij een ontvankelijk bezwaarschrift komt de inhoudelijke beoordeling aan de orde. De adviescommissie streeft ernaar om een bezwaar, met inachtneming van de (wettelijke) termijnen waarmee rekening dient te worden gehouden, zo snel mogelijk op een hoorzitting te behandelen. Bij een inhoudelijk te beoordelen bezwaar wordt aan de RGS om een schriftelijke reactie ("verweerschrift") gevraagd op wat door de bezwaarmaker in diens bezwaar naar voren is gebracht. Vervolgens worden de partijen uitgenodigd om tijdens een hoorzitting hun standpunten toe te lichten. Na de hoorzitting beraadslaagt de adviescommissie in beslotenheid over het uit te brengen advies. Het op schrift gestelde advies wordt, met het verslag van die hoorzitting, zo spoedig mogelijk na de hoorzitting door de adviescommissie vastgesteld en uitgebracht aan de RGS.

Bezwaar maken via MijnRGS

Sinds medio 2019 is het voor de arts mogelijk om in de individuele omgeving MijnRGS digitaal bezwaar te maken tegen een besluit van de RGS op een aanvraag voor de (her)registratie als specialist, profielarts of aios en om hierover correspondentie te voeren met de adviescommissie. Helaas is het nog niet mogelijk om te corresponderen via MijnRGS als het een beëindiging van de inschrijving betreft waardoor de arts geen toegang meer heeft tot MijnRGS, als de arts een gemachtigde heeft, in geval van erkenningen, of wanneer het besluit waartegen bezwaar werd gemaakt niet via MijnRGS kon worden verzonden (zoals de beslissing op een verzoek op grond van de Woo of AVG). Het secretariaat van de adviescommissie streeft ernaar om waar mogelijk gebruik te maken van MijnRGS en wijst de arts hier ook op.

Op de [website](#) van de KNMG is nadere informatie te vinden over het indienen van een bezwaarschrift en de bezwaarschriftprocedure.

Alternatieve afhandeling

Het komt regelmatig voor dat de indiener bij het bezwaarschrift stukken overlegt die, indien deze de RGS bekend waren geweest bij het nemen van de beslissing op de aanvraag, zonder meer tot een andere beslissing zouden hebben geleid. In een dergelijk geval houdt de adviescommissie de behandeling van het bezwaar aan om de RGS de gelegenheid te geven een herzien besluit te nemen. Meestal leidt dat tot intrekking van het bezwaar.

Ook komt het voor dat een bezwaar de beëindiging van een inschrijving betreft, nadat de arts geen aanvraag voor herregistratie indiende. Het is mogelijk dat dan een aanvraag tot herintreding volgt. De adviescommissie houdt ook dan het bezwaar aan. Volgt een positief besluit over de herintreding, dan leidt ook dat meestal tot intrekking van het bezwaar. De bijbehorende cijfers zijn hierna opgenomen.

2.5 Jaarverslag

De adviescommissie stelt op grond van artikel 51 van de Regeling een jaarverslag op van haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar.

3 Bezwaren en adviezen

3.1 Inleiding

In dit jaarverslag wordt vijf jaar teruggekeken. Eerdere jaren vallen dus buiten het bereik van de terugblik op de cijfers van voorgaande verslagjaren.

Die eerdere jaren zijn om verschillende redenen ook niet vergelijkbaar met het huidige verslagjaar. Door met name de veranderde regelgeving worden sinds 2013 meer bezwaarschriften ingediend dan in de jaren daarvoor. Bezwaren die voorheen aan de geschillencommissie werden voorgelegd, werden sindsdien aan de adviescommissie voorgelegd. Het gaat hierbij om bezwaren tegen besluiten betreffende (her)registratie in een profiel, erkenning als opleidingsinrichting, opleidingsinstituut en opleider en vrijstelling van delen van de opleiding.

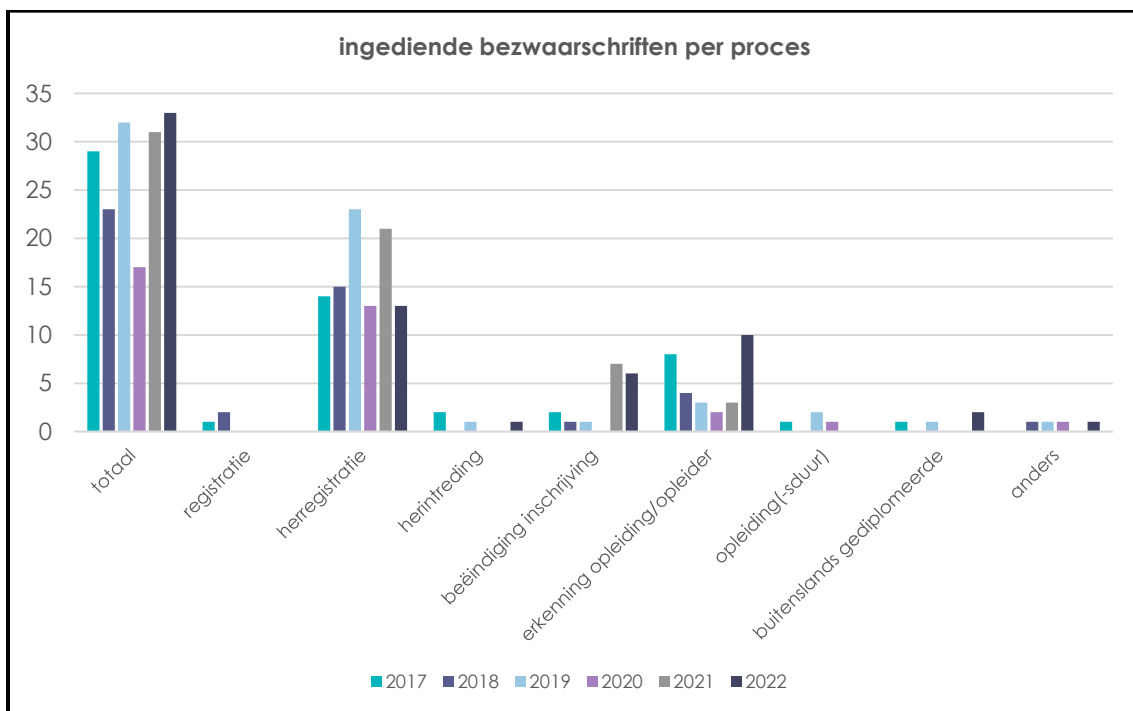
Verder ging de adviescommissie vanaf 2015 over naar een andere methodiek bij het inventariseren van de cijfers en werden meer gegevens in het jaarverslag opgenomen. Tot en met het jaarverslag van 2014 werd bij de cijfers uitgegaan van de in het desbetreffende jaar ingediende bezwaren en de adviezen die daarover werden uitgebracht, ook al gebeurde dat in het jaar daarop. Vanaf het jaarverslag over 2015 zijn de activiteiten (indiening bezwaar, hoorzitting, advies) opgenomen die in het desbetreffende verslagjaar feitelijk hebben plaatsgevonden. Door deze verandering ontstond een vertekend beeld ten opzichte van de jaren hiervoor. Ook worden vanaf 2015 de ingediende en ingetrokken bezwaarschriften en de uitgebrachte adviezen gerubriceerd naar proces en cluster.

3.2 Ingediende bezwaarschriften

In 2022 werden 33 bezwaarschriften ingediend. Ter vergelijking zijn de aantallen vanaf 2017 opgenomen.

Deze bezwaarschriften hebben betrekking op de volgende processen:

jaar	2017	2018	2019	2020	2021	2022
totaal	29	23	32	17	31	33
registratie	1	2	0	0	0	0
herregistratie	14	15	23	13	21	13
herintreding	2	0	1	0	0	1
beëindiging inschrijving	2	1	1	0	7	6
erkenning opleiding/opleider	8	4	3	2	3	10
opleiding(-sduur)	1	0	2	1	0	0
buitenslands gediplomeerde	1	0	1	0	0	2
anders	---	1	1	1	0	1



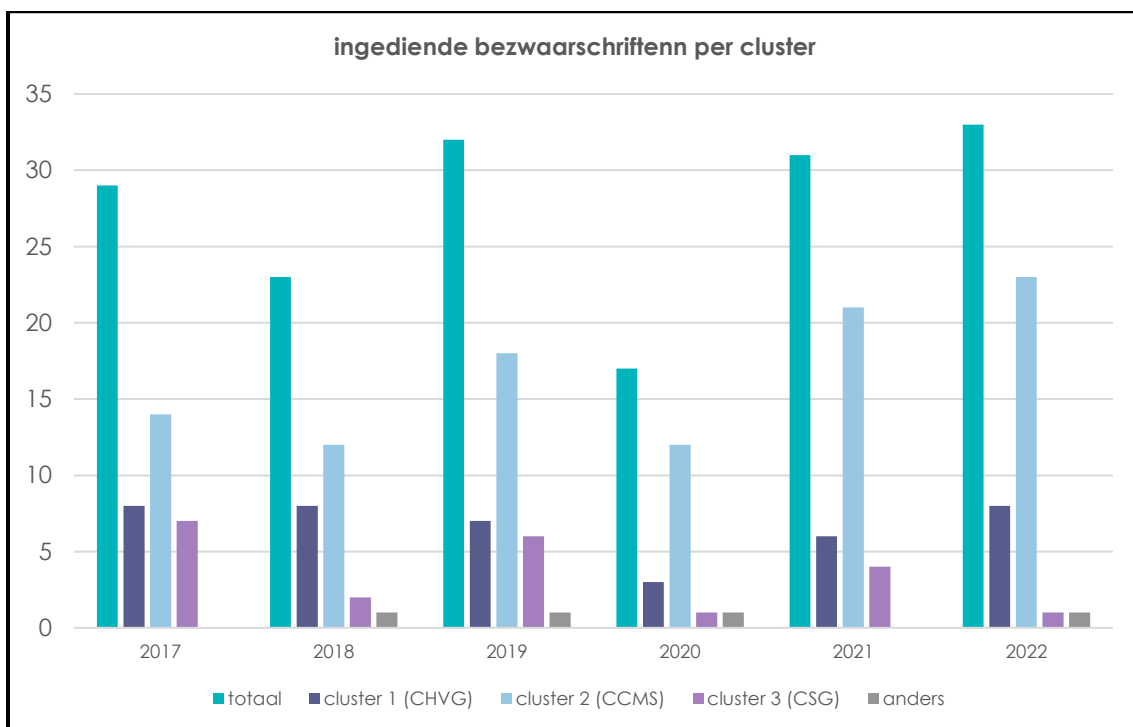
Opmerkingen

- o Na een halvering in 2020 (door de aanpassingen in de besluitvorming door de RGS vanwege de omstandigheden rond het Covid-19 virus) was in het verslagjaar, net als in 2021, het aantal bezwaarschriften weer op het gebruikelijke niveau.
- o Net zoals in voorgaande jaren betrof het grootste aantal bezwaarschriften herregistratie. Vanwege het grote aantal RGS-besluiten hierover is dit ook te verwachten.
- o Het aandeel bezwaren dat afkomstig is van erkenning van een opleiding of opleider is relatief gezien groot.
- o Van de 33 ingediende bezwaren werd 12 keer gebruik gemaakt van de individuele omgeving MijnRGS.

- o In 8 gevallen werd het bezwaar per e-mail ingediend (2x herregistratie, 1x beëindiging inschrijving, 3x erkenning opleiding, 1x buitenslands gediplomeerde, 1x anders). 13 maal werd voor het maken van bezwaar gebruik gemaakt van de gewone post (1x herregistratie, 4x beëindiging inschrijving, 7x erkenning opleiding, 1x buitenslands gediplomeerde).
- o In 2 van de in totaal 21 per e-mail of gewone post ingediende bezwaren maakte de arts geen gebruik van de beschikbare mogelijkheid van MijnRGS. In beide gevallen verzocht het secretariaat van de adviescommissie de arts om de correspondentie via MijnRGS voort te zetten. Hiervan werd geen gebruik gemaakt. Eén maal reageerde de arts per e-mail op het verzoek om intrekking van de RGS in het herziene besluit; één maal om onbekende reden. Bij de overige bezwaren (19) was het niet mogelijk om via MijnRGS te corresponderen.
- o Bij de 6 bezwaren tegen het beëindigen van de inschrijving had de RGS dit beslist omdat de arts geen aanvraag tot herregistratie had gedaan. De redenen voor het niet-indienen zijn kort gezegd: het om moverende redenen afzien van het indienen van een aanvraag, het gemist hebben van de aanschrijving voor de herregistratie-aanvraag en de herinneringen daarvan, en verwarring met de informatie over de opschorting van de herregistratieplicht voor het BIG-register vanwege de corona-omstandigheden.

Onderverdeeld naar de clusters zien de ingediende bezwaarschriften er als volgt uit:

jaar	2017	2018	2019	2020	2021	2022
totaal	29	23	32	17	31	33
cluster 1 (CHVG)	8	8	7	3	6	8
cluster 2 (CCMS)	14	12	18	12	21	23
cluster 3 (CSG)	7	2	6	1	4	1
anders	---	1	1	1	0	1



Opmerkingen

- o Alle 8 cluster 1-bezwaren betroffen het specialisme huisartsgeneeskunde.
- o De 23 bezwaarschriften binnen cluster 2 gaan over 13 verschillende specialismen.
- o Het bezwaarschrift binnen cluster 3 betrof het specialisme verzekeringsgeneeskunde.
- o Het bezwaarschrift in de categorie "anders" betrof de AVG.

3.3 Ingetrokken bezwaarschriften

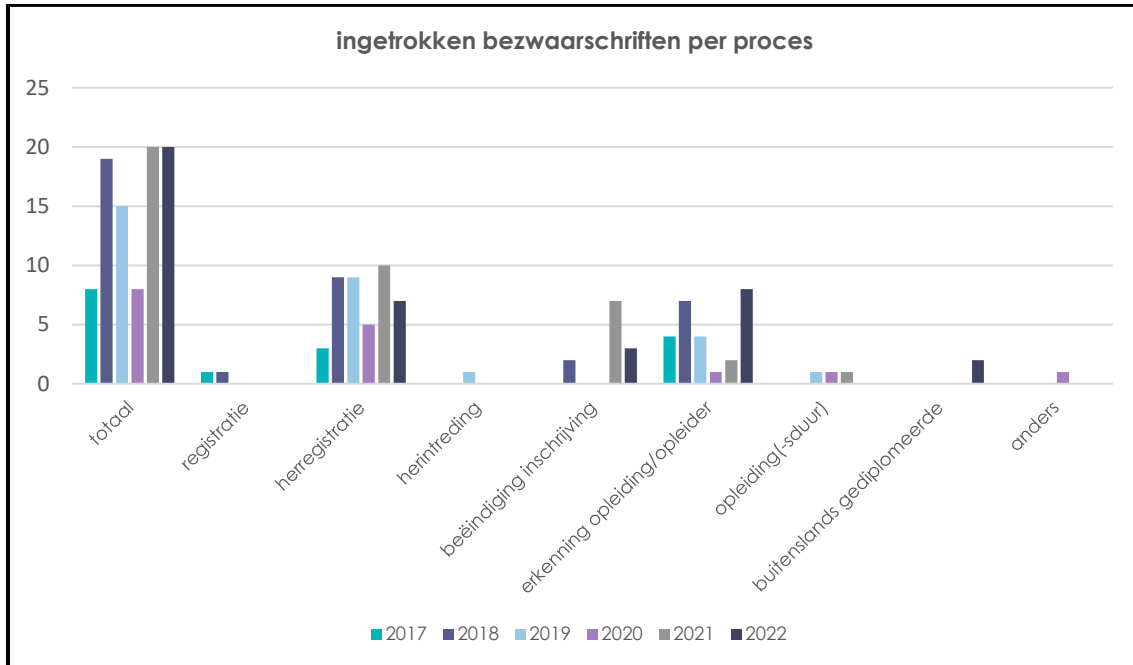
In het verslagjaar werden 20 bezwaarschriften ingetrokken. Eén daarvan was ingediend in 2021. Eén keer werd ingetrokken nadat een hoorzitting was gehouden.

De intrekking van de bezwaren had diverse redenen:

- o In 5 gevallen nam de RGS als gevolg van in bezwaar aangevoerde nieuwe informatie een nieuw besluit. 2 hiervan betroffen een als zienswijze op het voorgenomen besluit bedoelde reactie die de RGS ontving nadat het definitieve besluit was bekendgemaakt. 3 maal ging de zienswijzemoogelijkheid geheel ongebruikt voorbij.
- o 8 bezwaren werden door de indiener ingetrokken na informatief contact met de RGS (waarvan één na de hoorzitting).
- o In 2 bezwaren herbeoordeelde de RGS de aanvraag.
- o Na 3 bezwaren nam de RGS een opvolgend besluit, waarna de bezwaren tegen de eerdere besluiten werden ingetrokken.
- o 2 maal werd het bezwaar ingetrokken nadat de arts een herintredingsbesluit had gehad.

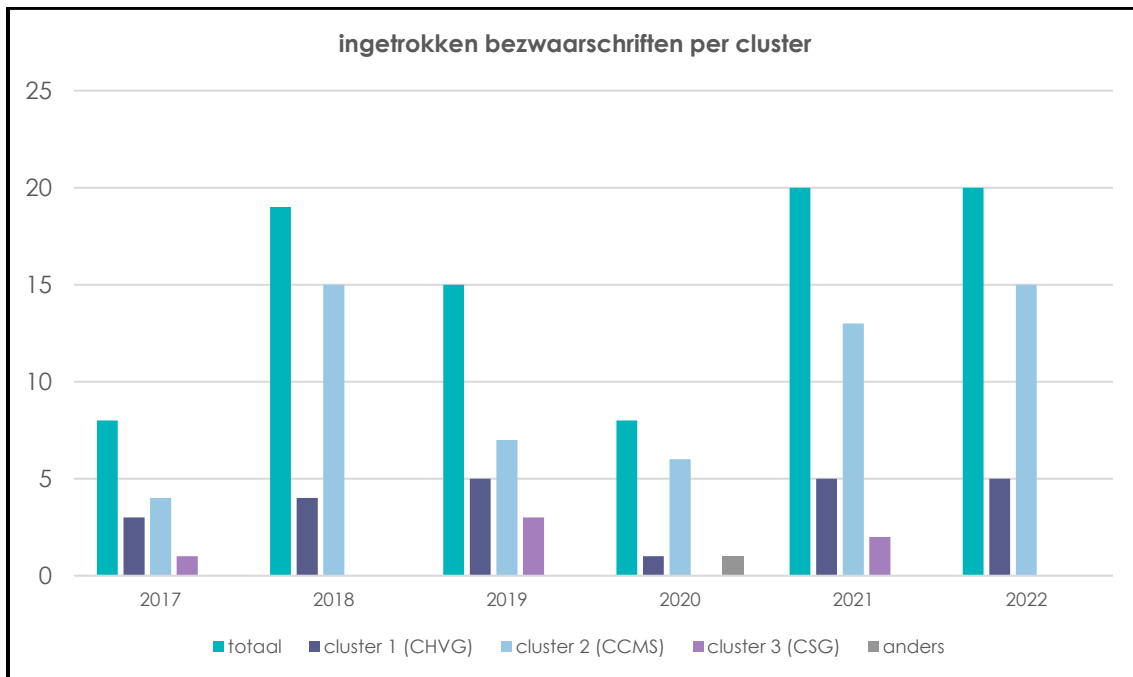
De ingetrokken bezwaarschriften zijn als volgt onder te verdelen naar de verschillende processen:

jaar	2017	2018	2019	2020	2021	2022
totaal	8	19	15	8	20	20
registratie	1	1	0	0	0	0
herregistratie	3	9	9	5	10	7
herintreding	0	0	1	0	0	0
beëindiging inschrijving	0	2	0	0	7	3
erkenning opleiding/opleider	4	7	4	1	2	8
opleiding(-sduur)	0	0	1	1	1	0
buitenslands gediplomeerde	0	0	0	0	0	2
anders	---	0	0	1	0	0



Onderverdeeld naar de clusters ziet dit er als volgt uit:

jaar	2017	2018	2019	2020	2021	2022
totaal	8	19	15	8	20	20
cluster 1 (CHVG)	3	4	5	1	5	5
cluster 2 (CCMS)	4	15	7	6	13	15
cluster 3 (CSG)	1	0	3	0	2	0
anders	---	0	0	1	0	0



Opmerkingen

- o Alle 5 de cluster 1-intrekkingen betroffen het specialisme huisartsgeneeskunde.
- o De 15 ingetrokken bezwaarschriften binnen cluster 2 gaan over 10 verschillende specialismen.

3.4 Hoorzittingen

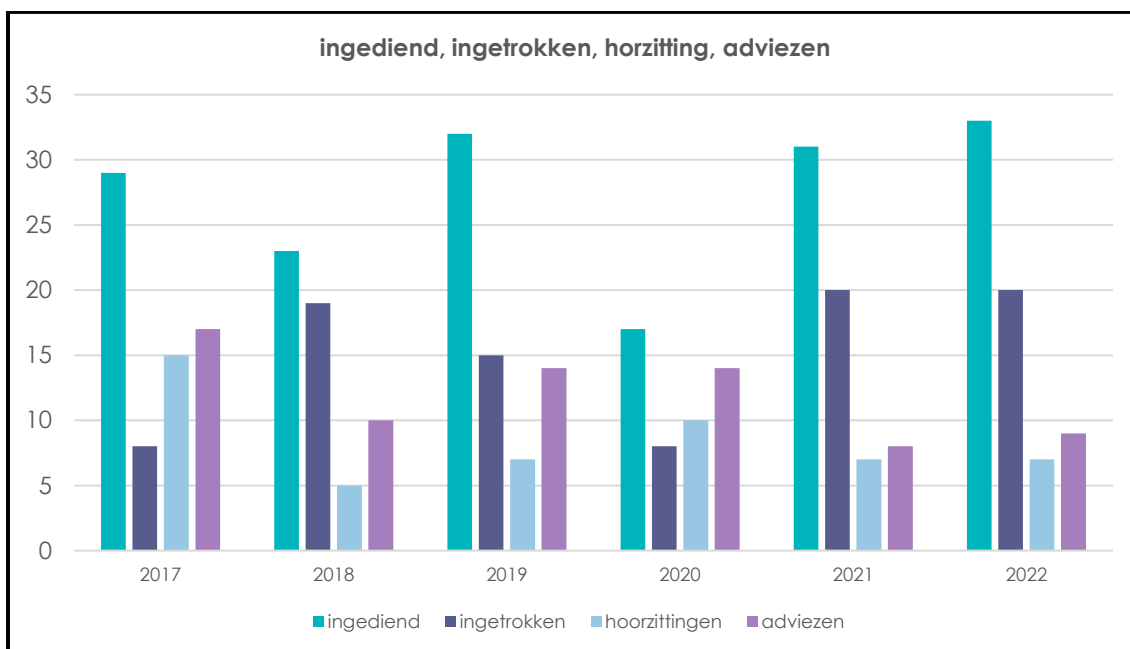
De adviescommissie hield in 2022 7 hoorzittingen, verdeeld over 6 middagen. 2 hoorzittingen betroffen bezwaren die in 2021 waren ingediend, in 3 gevallen werd geen hoorzitting gehouden omdat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk was. Sinds februari 2022 konden de hoorzittingen weer fysiek plaatsvinden, nadat deze door de omstandigheden rond het Covid-19 virus vanaf 2020 via videoverbinding werden gehouden. Tweemaal werd de hoorzitting (op uitdrukkelijk verzoek) via videoverbinding gehouden.

3.5 Adviezen

Over 9 bezwaarschriften is advies uitgebracht. 4 van deze bezwaarschriften waren ingediend in 2021.

Hieronder staat een overzicht van de vanaf 2017 ingediende en ingetrokken bezwaren, gehouden hoorzittingen en uitgebrachte adviezen:

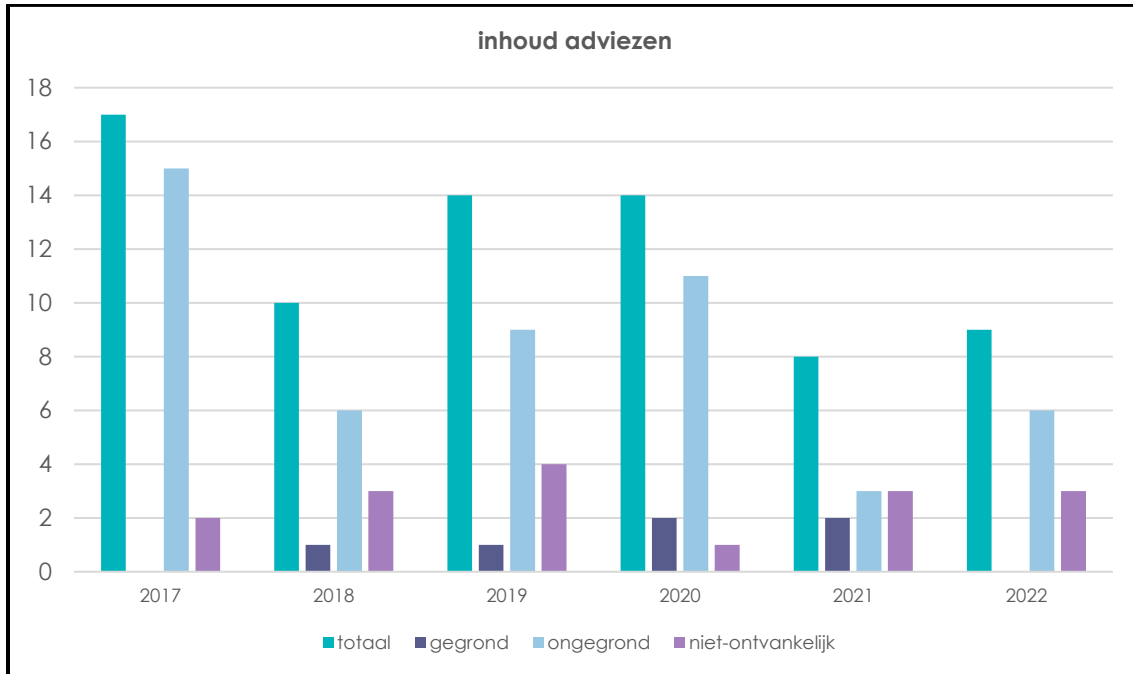
jaar	2017	2018	2019	2020	2021	2022
ingediend	29	23	32	17	31	33
ingetrokken	8	19	15	8	20	20
hoorzittingen	15	5	7	10	7	7
adviezen	17	10	14	14	8	9



3.6 Inhoud adviezen

De adviescommissie adviseerde als volgt:

jaar	2017	2018	2019	2020	2021	2022
totaal	17	10	14	14	8	9
gegrond	0	1	1	2	2	0
ongeground	15	6	9	11	3	6
niet-ontvankelijk	2	3	4	1	3	3

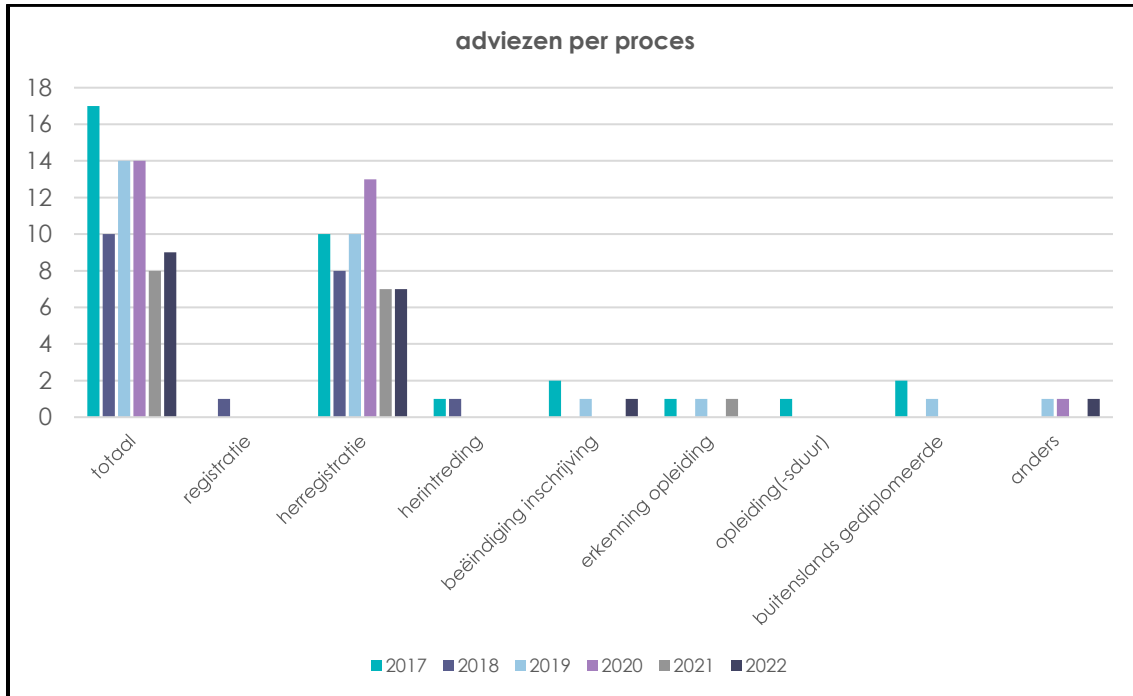


Opmerkingen

- In geval van niet-ontvankelijkverklaring wordt het bezwaar in principe niet inhoudelijk beoordeeld.
- Bij ongegrondverklaring adviseert de adviescommissie om het bestreden besluit in bezwaar in stand te laten.
- Gegrondverklaring van het bezwaar leidt tot een advies tot herziening van het besluit. Dit deed zich in het verslagjaar niet voor.

De uitgebrachte adviezen zijn naar de volgende processen onder te verdelen:

jaar	2017	2018	2019	2020	2021	2022
totaal	17	10	14	14	8	9
registratie	0	1	0	0	0	0
herregistratie	10	8	10	13	7	7
herintreding	1	1	0	0	0	0
beëindiging inschrijving	2	0	1	0	0	1
erkenning opleiding	1	0	1	0	1	0
opleiding(-sduur)	1	0	0	0	0	0
buitenslands gediplomeerde	2	0	1	0	0	0
anders	---	0	1	1	0	1

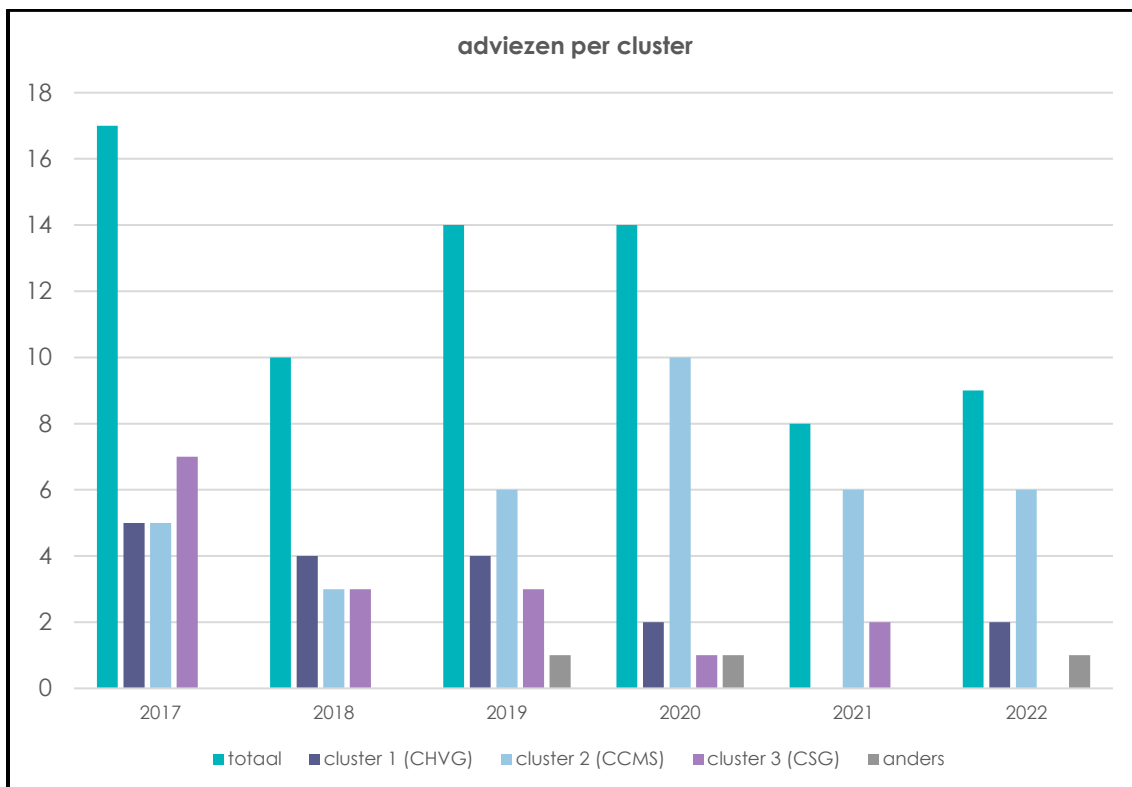


Opmerking

De cijfers van specialist en profielarts zijn samengevoegd.

Naar de clusters onderverdeeld:

jaar	2017	2018	2019	2020	2021	2022
totaal	17	10	14	14	8	9
cluster 1 (CHVG)	5	4	4	2	0	2
cluster 2 (CCMS)	5	3	6	10	6	6
cluster 3 (CSG)	7	3	3	1	2	0
anders	---	0	1	1	0	1



Opmerkingen

- o De twee adviezen binnen cluster 1 hadden beide betrekking op het specialisme huisartsgeneeskunde.
- o De 6 adviezen binnen cluster 2 gingen over zes verschillende specialismen.
- o Het bezwaarschrift in de categorie "anders" betrof de AVG.

3.7 Afdoeningstermijn

Refererend aan artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht beslist de RGS op een bezwaar binnen 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. De beslistermijn wordt opgeschort in geval de indiener is gevraagd om een verzuim te herstellen. De beslissing kan voor ten hoogste 6 weken worden verdaagd. Verder uitstel is mogelijk als de indiener daarmee instemt of als dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

De adviseringsstermijn van de adviescommissie is gekoppeld aan de beslistermijn van de RGS. Dit betekent dat de verlenging van de beslistermijn ook de termijn voor het uitbrengen van het advies verlengt. Het advies wordt tijdig uitgebracht. Dat wil zeggen dat de RGS uiterlijk in haar laatste vergadering voor het einde van de beslistermijn de beslissing op bezwaar kan nemen of dat, indien dat onmogelijk blijkt, een Uitvoeringscommissie tijdig deze beslissing kan nemen.

In zijn algemeenheid kan over de absolute lengte van de adviestermijn worden opgemerkt dat deze afhankelijk is van factoren als:

- o het moment van indiening van het bezwaarschrift;
- o het indienen van aanvullende gronden na afloop van de bezwaartermijn;
- o het verkrijgen van de reden waardoor de termijn voor het indienen van bezwaar was overschreden;
- o op verzoek van de indiener verzetten van de hoorzitting;
- o op verzoek van de indiener aanhouden van de behandeling;
- o stukkenwisseling na afloop van de hoorzitting;

Deze omstandigheden schorten de beslistermijn op of stellen deze verder uit. Deze opschortings-/uitsteltermijn is niet in de onderstaande berekening verwerkt.

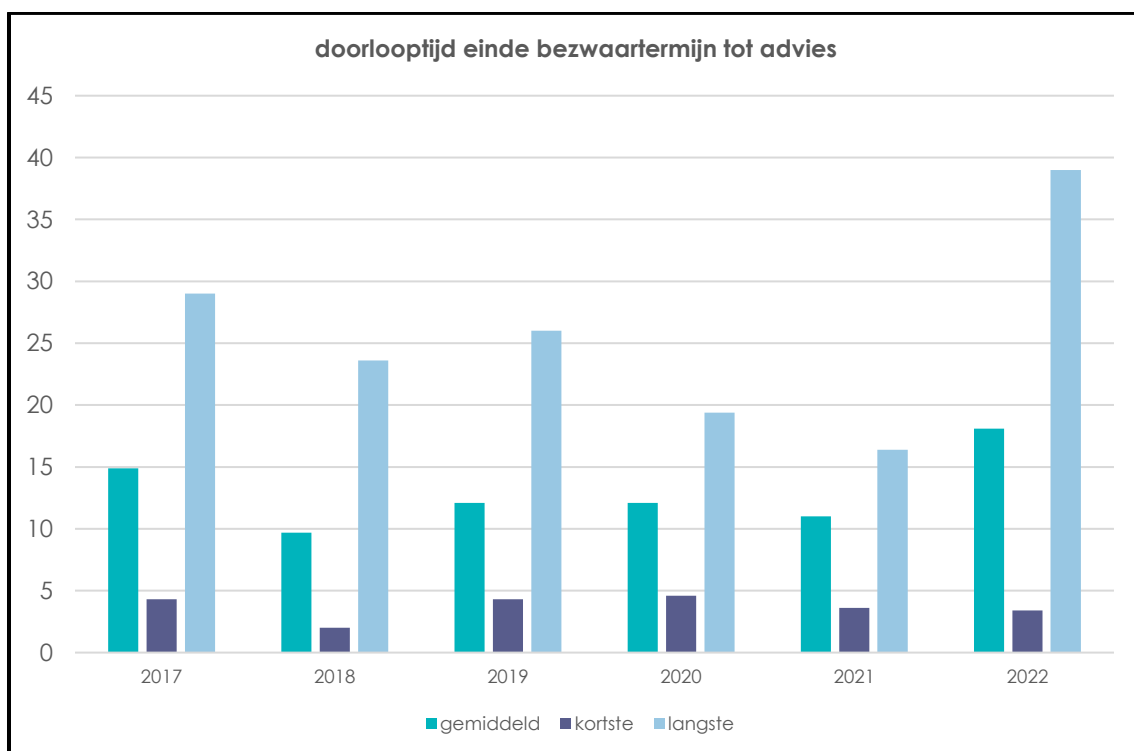
Daarnaast spelen de vergaderfrequentie van de adviescommissie en de RGS een rol bij de afdoeningstermijn. Deze kunnen alleen tot opschorting van de beslistermijn leiden als de indiener van het bezwaar daarmee instemt.

De adviescommissie brengt in de meeste gevallen tijdig voor de afloop van de beslistermijn advies uit aan de RGS, zodat de RGS binnen de wettelijke termijnen op het bezwaar kan beslissen.

De diverse doorlooptijden zien er, weergegeven in weken, als volgt uit.

Doorlooptijd tussen verstrijken bezwaartermijn en advies:

jaar	2017	2018	2019	2020	2021	2022
gemiddeld	14,9	9,7	12,1	12,1	11,0	18,1
kortste	4,3	2,0	4,3	4,6	3,6	3,4
langste	29,0	23,6	26	19,4	16,4	39,0



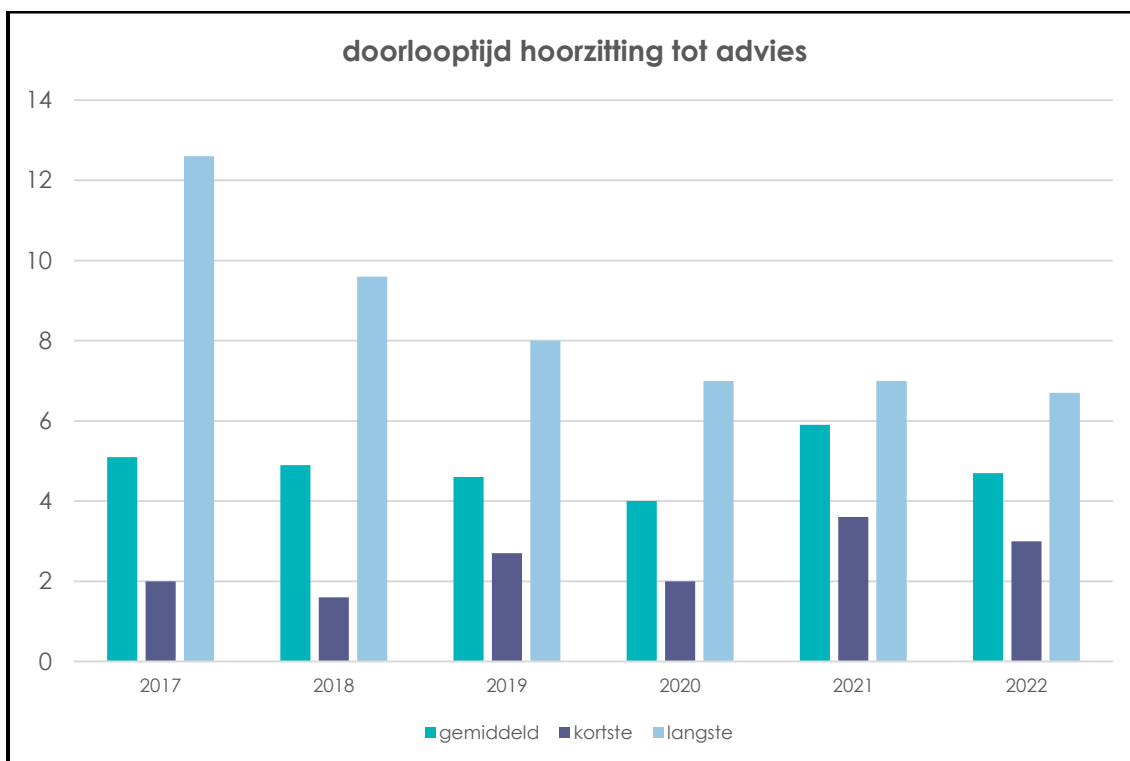
Opmerkingen

- o De kortste doorlooptijd vond plaats bij een bezwaar waarin de voorzitter van de adviescommissie adviseerde tot niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar. Het bezwaar betrof een mededeling over de beëindiging van een inschrijving, waartegen geen bezwaar kon worden gemaakt.

- o Bij de langste doorlooptijd werd de behandeling van het bezwaar op verzoek van de arts ongeveer een half jaar aangehouden. In het bezwaar met de op één na langste doorlooptijd (26,7 weken) werd de hoorzitting op verzoek van de arts 3 maanden uitgesteld.

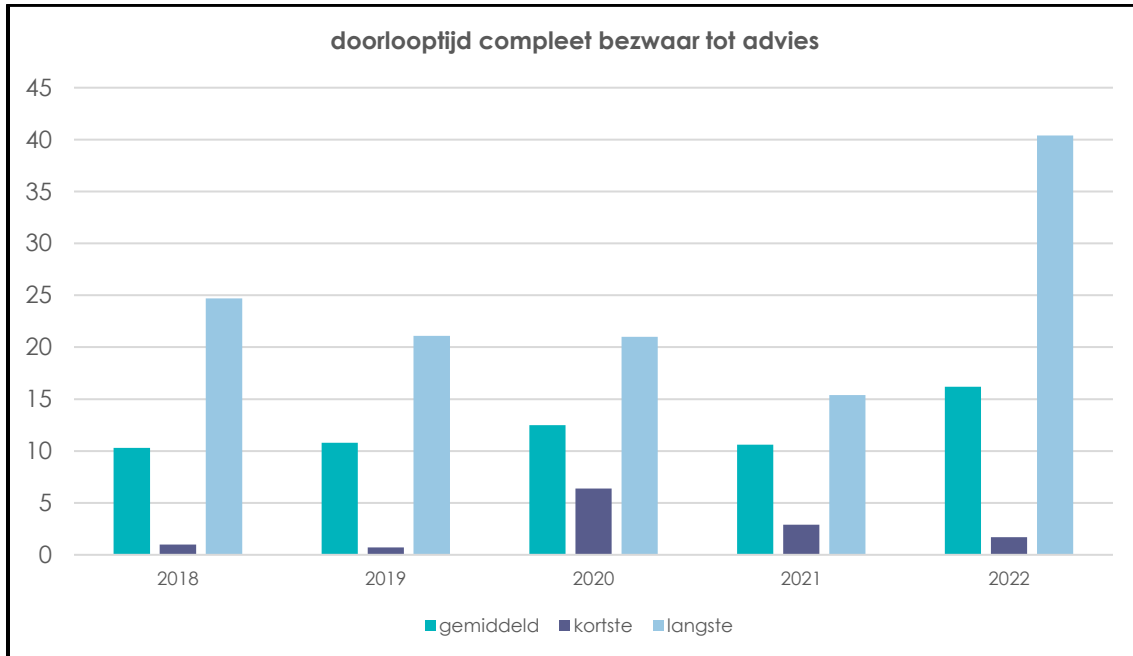
Doorlooptijd tussen hoorzitting en advies:

jaar	2017	2018	2019	2020	2021	2022
gemiddeld	5,1	4,9	4,6	4,0	5,9	4,7
kortste	2,0	1,6	2,7	2,0	3,6	3,0
langste	12,6	9,6	8,0	7,0	7,0	6,7



Voor de indiener van het bezwaar is de termijn van afhandeling van het ingediende bezwaar relevant. Hoewel formeel niet van belang, wordt daarom sinds 2018 de doorlooptijd genoteerd van het complete bezwaar, dus het bezwaarschrift na eventueel herstel van vormverzuimen zoals ontbrekende motivering of handtekening, tot het uitbrengen van het advies door de adviescommissie. Dit ziet er als volgt uit:

jaar	2018	2019	2020	2021	2022
gemiddeld	10,3	10,8	12,5	10,6	16,2
kortste	1,0	0,7	6,4	2,9	1,7
langste	24,7	21,1	21,0	15,4	40,4



Opmerkingen

- o Bij de langste doorlooptijd hield de adviescommissie de behandeling van het bezwaar op verzoek van de arts ongeveer een half jaar aan. In het bezwaar met de op één na langste doorlooptijd (26,7 weken) werd de hoorzitting op verzoek van de arts 3 maanden uitgesteld.
- o De kortste doorlooptijd betrof een advies over een na afloop van de bezwaartermijn ingediend bezwaar.
- o Zonder het meetellen van de kortste en de langste doorlooptijd is de gemiddelde doorlooptijd tussen compleet bezwaar en advies 14,8 weken. Wordt ook de op één na langste doorlooptijd buiten beschouwing gelaten, dan is het gemiddelde 12,8 weken.

Het uitbrengen van het advies is ook afgezet tegen de beslistermijn van de RGS. Deze is (behoudens opschorting en/of verder uitstel) 12 weken, en bij verdaging 18 weken:

jaar		2017	2018	2019	2020	2021	2022
beslistermijn 12 weken	meest ervoor	7,7	10,0	6,3	7,4	8,4	8,6
	minst ervoor	0,3	0,1	1,0	0,0	1,6	0,0
beslistermijn 18 weken	meest ervoor	5,9	4,3	5,4	5,1	4,7	2,1
	minst ervoor	-11,0	-5,6	-8,0	-1,4	1,6	-21,0

Opmerkingen

- o Een positieve doorlooptijd betekent dat het advies binnen de beslistermijn is uitgebracht. Een negatieve doorlooptijd houdt in dat het advies buiten deze termijn was.
- o In de berekening van deze doorlooptijd is geen rekening gehouden met opschorting van de beslistermijn of verder uitstel van de beslissing. Het is dus een "brutotijd".
- o 3 van de 9 adviezen werden binnen een beslistermijn van 12 weken uitgebracht.
- o 2 adviezen werden uitgebracht na de termijn van 12 weken, maar binnen 18 weken.

- o 4 adviezen werden na 18 weken uitgebracht. In alle 4 de bezwaren werd op verzoek van de indiener de behandeling aangehouden of de hoorzitting verzet. Daardoor werd de beslistermijn van de RGS verlengd. De adviezen werden binnen de verlengde beslistermijn uitgebracht.

3.8 Samenvattingen

In bijlage 1 bij dit jaarverslag zijn de samenvattingen van de uitgebrachte adviezen opgenomen.

3.9 Nog aanhangige bezwaren

Aan het einde van 2022 waren 10 bezwaarschriften nog in behandeling, waarvan 1 ingediend in 2020. De redenen hiervoor zijn:

- o Het bezwaar uit 2020 hield de adviescommissie op verzoeker van de indiener aan in afwachting van nieuwe informatie die tot een oplossing kon leiden.
- o Van 2 bezwaren werd het intrekken ervan afgewacht.
- o 1 bezwaar werd aangehouden in afwachting van een bezwaar van dezelfde arts tegen een nieuw besluit.
- o In 1 bezwaar vond de hoorzitting plaats tegen het einde van 2022, waarna nog stukken werden gewisseld. Hierdoor kon het advies niet meer in dit jaar worden uitgebracht.
- o 5 bezwaren werden aan het einde van het verslagjaar ingediend en konden niet meer in dat jaar worden behandeld.

4 Financieel

Het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verstrekt een instellingssubsidie voor het in standhouden van de adviescommissie. Hieruit worden betaald:

- o Vacatiegelden van de commissieleden;
- o Zaalhuur;
- o Personele ondersteuning voor de commissie vanuit de KNMG (commissiesecretaris en secretaresse);
- o Bestuurs-, bureau-, huisvestings-, en overheadkosten.

Beide laatste categorieën vormen het grootste aandeel in de kosten die voor de adviescommissie worden gemaakt, circa 90%. De eerste twee categorieën behelzen de overige circa 10% van het subsidiebedrag.

Het uitgangspunt is om, met behulp van de wijze waarop het proces van de behandeling van de bezwaren is ingericht, met de kosten binnen het subsidiebedrag te blijven. De kosten zijn echter mede afhankelijk van een onzekere factor, namelijk het aantal bezwaarschriften dat wordt ingediend. Voor de zaalhuur is ook relevant of de hoorzitting wordt gehouden in een ruimte van de KNMG, of dat hiervoor gebruik wordt gemaakt van een extern te huren zaal.

Voor het verslagjaar 2022 is in het bijzonder te vermelden dat de hoorzittingen sinds februari weer fysiek konden plaatsvinden, nadat deze door de omstandigheden rond het coronavirus vanaf 2020 alle via videoverbinding werden gehouden. Dit betekende dat meer zaalhuur en reiskosten waren te vergoeden.

Op de [website](#) van de KNMG staat meer informatie over de behandeling van bezwaren.

Namens de adviescommissie

Utrecht, 1 maart 2023



mr. D.H. Mandel,
voorzitter



mw. mr. I. van Zon-Roobol,
secretaris

Adviescommissie jaarverslag 2022
is een uitgave van artsenfederatie KNMG
1 maart 2023 Utrecht

BIJLAGE 1

SAMENVATTINGEN 2022

2022 -1 herregistratie cluster 2

De inschrijving van de arts in het specialistenregister werd niet hernieuwd. De RGS zond dit besluit zowel via MijnRGS (op 7 september 2021) en nadien nog via e-mail (op 21 september 2021) aan de arts. Voor beide gevallen geldt dat de arts bezwaar maakte na afloop van de daarvoor gestelde termijn van zes weken. De arts gaf als reden voor de termijnoverschrijding aan dat door de omstandigheden in de covidperiode de uiterste indieningsdatum voor het bezwaar hem volledig was ontgaan. De voorzitter van de adviescommissie overwoog dat de bezwaartermijn een dwingend karakter heeft, waarop slechts in zeer bijzondere gevallen een uitzondering kan worden gemaakt. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de indiener van een bezwaarschrift om zorg te dragen dat wordt voldaan aan de wettelijke vereisten, verbonden aan het maken van bezwaar. Hieronder valt ook de tijdige indiening daarvan. De voorzitter beoordeelde de door de arts aangevoerde omstandigheden. Niet viel in te zien dat de arts niet binnen zes weken tenminste een kort (pro forma) bezwaar kon indienen, dat hij later had kunnen aanvullen. Niet aannemelijk was dat dit door de genoemde omstandigheden voor de arts niet mogelijk was. De voorzitter kon daarom niet anders dan concluderen dat er geen sprake was van zodanige omstandigheden dat redelijkerwijs niet kon worden geoordeeld dat de arts in verzuim was geweest. Er waren geen redenen om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. De voorzitter van de adviescommissie adviseerde de RGS om de arts niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar.

2022- 02 herregistratie cluster 1

De RGS herregistreerde de arts niet. In bezwaar was aan de orde in hoeverre kon worden vastgesteld dat de arts voldeed aan het herregistratievereiste voor wat betreft de werkzaamheden als specialist. De adviescommissie overwoog dat bij de herregistratieregelgeving de bekwaamheid van een specialist om diens specialisme uit te oefenen moet kunnen worden getoetst. Het is aan de arts om voor deze toets bewijsstukken over te leggen van de verrichte werkzaamheden. Uit deze stukken dient op objectieve wijze de aard, de duur en de omvang van de werkzaamheden te blijken. De door de arts overgelegde stukken voldeden niet aan deze criteria. Uit de overgelegde verklaring was onvoldoende concreet op te maken in hoeverre de arts gedurende de referentieperiode naar aard, duur en omvang voldoende werkzaamheden had verricht. De door de arts overgelegde zelf opgestelde urenoverzichten, factuuroverzichten en andere ter onderbouwing van de werkzaamheden overgelegde stukken waren uit hun aard als onvoldoende objectief aan te merken, aldus de adviescommissie. Bovendien was daaruit het aantal gewerkte uren met onvoldoende zekerheid op te maken. De RGS bood de arts meerdere malen de gelegenheid om de ontbrekende informatie aan te (laten) vullen of om via een verklaring van een accountant of belastingconsulent haar werkzaamheden aan te tonen. Hiervan maakte de arts geen gebruik. Niet was gesteld of gebleken dat zij niet in staat was om een dergelijke verklaring op te laten stellen. De adviescommissie overwoog dat het voor eigen rekening en risico van de arts kwam wanneer deze om haar moverende redenen het laten opstellen van zo'n verklaring achterwege liet. Verder werd naar het oordeel van de adviescommissie uit de beschikbare informatie niet aannemelijk – laat staan bewezen – dat de arts geneeskundige zorg verleende aan een grotendeels vaste groep van minimaal 800 ingeschreven patiënten. Voorts overwoog de adviescommissie dat de regelgeving niet de door de arts gesuggereerde mogelijkheid kent om tijdens een nieuwe herregistratieperiode te bezien in hoeverre zij haar werkzaamheden wilde voortzetten. Voor herregistratie, ook voor herregistratie voor beperkte duur, dient immers – in ieder geval ten dele – aan elke in de regelgeving opgenomen herregistratie-eis afzonderlijk te zijn voldaan. De adviescommissie oordeelde dat er geen omstandigheden waren op grond waarvan moest worden afgeweken van de in het Kaderbesluit CGS gestelde eisen. Door de arts ervaren tegenwering bij het verzamelen van bewijs over haar werkzaamheden vond de adviescommissie geen dergelijke omstandigheid. Van het geboden alternatief maakte de arts geen gebruik. Vervolgens overwoog de adviescommissie dat de RGS terecht het algemene belang bij het toepassen van de regelgeving liet prevaleren boven het belang van de arts bij herregistratie. Terecht deed de RGS, gelet op het publieke belang, geen concessies aan de eisen die aan de praktiserende specialist worden gesteld. De adviescommissie oordeelde dat de RGS zeer zorgvuldig tot het bestreden besluit was gekomen. De

RGS had de arts meerdere malen de gelegenheid gegeven om op objectieve wijze haar werkzaamheden aan te tonen. Vanwege het geboden alternatief ging het argument van de arts van belemmerende omstandigheden niet op. Voorts overwoog de adviescommissie dat het niet aan de RGS was om in het kader van de herregistratieprocedure te treden in de omstandigheden die het de arts onmogelijk zouden maken om te voldoen aan de vereisten of die het bewijs hiervan onmogelijk zouden maken. Bovendien zou het in dit geval herregistreren van de arts tot ongewenste precedentwerking leiden. Ook woog de adviescommissie mee dat de arts niet onevenredig was benadeeld. De arts kan als BIG-geregistreerde arts werkzaamheden verrichten.

De adviescommissie vond het bezwaar van de arts ongegrond en adviseerde de RGS om het besluit in stand te laten.

2022 - 03 herregistratie cluster 2

De RGS besloot om de inschrijving van de arts vanwege het aantal geaccrediteerde deskundigheidsbevorderende activiteiten voor de beperkte duur van 12 maanden te hernieuwen. De adviescommissie overwoog dat de arts bewijs van geaccrediteerde deskundigheidsbevordering dient aan te leveren en dat de RGS niet elders hierover navraag hoeft te doen. Verder overwoog de adviescommissie dat de wetenschappelijke verenigingen, verenigd in het Accreditatie Overleg, regels vaststelden voor de accreditatie van deskundigheidsbevordering. Met dit systeem is de verantwoordelijkheid voor de beoordeling of een bij- of nascholing in aanmerking komt voor accreditatie neergelegd bij de wetenschappelijke verenigingen. Het is aan deze verenigingen om te beoordelen of een aanvraag daarvoor aan de voorwaarden voor accreditatie voldoet. Omdat de verenigingen zijn gebonden aan de algemene regelgeving die voor accreditatie is vastgesteld, wordt de deskundigheid en objectiviteit van de beoordeling van de kwaliteit en relevantie van scholingen in zodanige mate geborgd, dat de RGS hierop kan afgaan. Gezien de verantwoordelijkheid voor de accreditatie is het ook aan de wetenschappelijke vereniging welke instantie als erkende zustervereniging wordt erkend en dus van welke zustervereniging de accreditatie wordt overgenomen.

Verder overwoog de adviescommissie dat deskundigheidsbevordering in principe via GAIA ter accreditatie aan de wetenschappelijke vereniging dient te worden voorgelegd. De adviescommissie kon zich daarom voorstellen dat de RGS de arts voor de accreditatie verwees naar de vereniging. De arts kon geen gebruik maken van GAIA en kreeg de gelegenheid om de bewijsstukken op andere wijze aan de vereniging voor te leggen. De arts zond de stukken bij de herregistratie-aanvraag aan de RGS. De adviescommissie overwoog dat de arts door eerdere herregistraties had kunnen of behoren te weten, dat de stukken ter accreditatie aan de wetenschappelijke vereniging dienden te worden voorgelegd. Ook voorheen dienden de bewijsstukken in het Nederlands te zijn vertaald. De adviescommissie kon het argument dat de arts thans extra vertaalkosten moest maken dan ook niet volgen.

De RGS beoordeelde de door de arts bij haar aanvraag meegezonden bewijsstukken voor zover mogelijk in eerste instantie zelf aan de hand van de door de wetenschappelijke vereniging opgestelde criteria. Dit betrof de deskundigheidsbevorderende activiteiten die waren geaccrediteerd door de erkende buitenlandse zustervereniging, die dus automatisch worden geaccrediteerd. Voor de overige deskundigheidsbevordering, die met name bij een andere buitenlandse vereniging was gevolgd, verwees de RGS de arts volgens de adviescommissie terecht naar de wetenschappelijke vereniging. De arts gaf aan onbekend te zijn met de eis dat accreditatie vooraf dient te worden gevraagd en wees op de handelswijze bij eerdere herregistraties. De adviescommissie constateerde dat de wetenschappelijke vereniging conform de regelgeving van het Accreditatie Overleg en de vermelding op haar website, bepaalde dat de deskundigheidsbevordering vooraf ter accreditatie diende te worden voorgelegd. Uit het oogpunt van een zorgvuldige beoordeling van die activiteit vond de adviescommissie dit ook niet onredelijk. Uit de accreditatiesystematiek volgde dat de RGS mocht afgaan op de beoordeling door de vereniging, ook wanneer de vereniging de deskundigheidsbevordering vanwege de te late indiening niet meer inhoudelijk kon beoordelen. De vereniging kon zorgvuldig tot dit besluit komen. Niet bleek dat de vereniging haar standpunt op dit punt gedurende de jaren had veranderd.

Dat de vereniging bij eerdere herregistratie-aanvragen de arts tegemoet kwam en alsnog achteraf de stukken beoordeelde, maakte dit niet anders. Hieraan kon de arts geen te honoreren verwachtingen ontleenen. Door tot het indienen van de aanvraag en zelfs tot tijdens de bezwaarprocedure te wachten met het sturen van bewijsstukken aan de wetenschappelijke vereniging, nam de arts het risico dat geen

zorgvuldige beoordeling meer kon plaatsvinden en dat het accreditatieverzoek niet in behandeling zou worden genomen. Dit risico diende voor eigen rekening te komen. Door eerdere ervaringen met de problematische accreditatie had het op de weg van de arts gelegen om alert te zijn en eerder actie te ondernemen. Verder kon de adviescommissie de arts niet volgen in het standpunt dat eerdere accreditaties van nascholingen van dezelfde instanties ertoe leidt dat nadien de nascholingen van die instanties zonder meer dienen te worden geaccrediteerd. Immers, de nascholingsactiviteiten dienen individueel te worden beoordeeld indien deze niet door een zustervereniging zijn geaccrediteerd. De adviescommissie kon de arts niet volgen in het standpunt dat inschrijving in het buitenlandse register en de accreditatie door de desbetreffende buitenlandse instantie door de RGS moest worden gevolgd. De adviescommissie overwoog dat om voor accreditatie in aanmerking te komen de activiteit moet worden getoetst aan de Nederlandse kwaliteitseisen, die kunnen verschillen van de buitenlandse. Verder overwoog de adviescommissie dat elke specialist die in het Nederlandse specialistenregister is ingeschreven, is gebonden aan de regels die voor alle daarin opgenomen specialisten gelden, onder andere dat de arts deelnam aan door de Nederlandse wetenschappelijke vereniging geaccrediteerde nascholing. De wetenschappelijke vereniging en in navolging daarvan de RGS behoeven niet de accreditatie door een buitenlandse instantie te volgen. Hiervoor is geen grondslag. De (Europese) regelgeving (Richtlijn 2005/36/EG) staat er niet aan in de weg dat een Europese lidstaat eigen kwaliteitseisen opstelt voor de herregistratie van medisch specialisten.

De adviescommissie oordeelde voorts dat de RGS terecht het algemene belang bij het toepassen van de regelgeving ter bescherming van het publieke belang liet prevaleren boven het belang van de arts bij een langere herregistratieperiode. Het besluit was niet disproportioneel en er was geen aanleiding tot een andere afweging. De arts had door eerdere herregistraties op de hoogte kunnen zijn van de herregistratie-eisen en de gevolgen ervan als hieraan niet zou worden voldaan. Voorts dient een arts die in het Nederlandse specialistenregister ingeschreven wil blijven, te voldoen aan de vereisten die aan die inschrijving zijn gesteld. Terecht deed de RGS hieraan geen concessies. Dit zou tot ongewenste precedentwerking leiden. Verder was de arts door een beperkte periode tot herregistratie niet onevenredig benadeeld. De arts kon na deze periode met een BIG-registratie werkzaamheden in Nederland verrichten. Het streven naar gezinshereniging maakte dit niet anders. De adviescommissie zag niet in dat een herregistratie als specialist hiervoor noodzakelijk is. Bovendien was het op grond van de Regeling tegemoetkoming op de herregistratie-eisen door de coronacrisis (Besluit Covid-19) mogelijk om nogmaals voor een beperkte periode te worden geherregistreerd. De arts had tijdens de haar nu toegekende herregistratieperiode van 12 maanden vanaf de datum van het bestreden besluit, en eventueel een daaropvolgende beperkte herregistratieperiode, de gelegenheid om alsnog aan de eisen voor een herregistratie voor vijf jaar te voldoen.

De adviescommissie adviseerde de RGS om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

2022 – 4 herregistratie cluster 2

De RGS besloot om de inschrijving van de arts niet te hernieuwen, omdat deze in de beoordelingsperiode deelnam aan te weinig geaccrediteerde deskundigheidsbevorderende activiteiten. Het bezwaar spitste zich toe op het door de arts behaalde aantal punten geaccrediteerde deskundigheidsbevordering. De adviescommissie overwoog dat deskundigheidsbevorderende activiteiten van vóór of ná de referteperiode niet in aanmerking werden genomen bij het voorliggende besluit tot herregistratie, omdat dit op gespannen voet staat met de regelgeving en in ieder geval niet meer kan worden beschouwd als een redelijke toepassing van die regelgeving. In iedere afzonderlijke referteperiode dient aan alle herregistratievereisten afzonderlijk te zijn voldaan. Het meenemen van (een surplus aan) punten die behoren tot een vorige registratieperiode of activiteiten die behoren tot een volgende registratieperiode zou neerkomen op met de regelgeving strijdige verruiming van de referteperiode en verandering van het systeem van herregistratievereisten.

Verder overwoog de adviescommissie dat de wetenschappelijke verenigingen, verenigd in het Accreditatie Overleg, regels vaststelden voor de accreditatie van deskundigheidsbevordering. Daarnaast stelde de desbetreffende wetenschappelijke vereniging nog beoordelingsregels vast. Met dit systeem is de verantwoordelijkheid voor de beoordeling of een bij- of nascholing in aanmerking komt voor accreditatie neergelegd bij de wetenschappelijke verenigingen. Het is aan deze verenigingen om te beoordelen of

een aanvraag daarvoor aan de accreditatievoorwaarden voldoet. Omdat de verenigingen zijn gebonden aan de algemene regelgeving die voor accreditatie is vastgesteld, wordt de deskundigheid en objectiviteit van de beoordeling van de kwaliteit en relevantie van scholingen in zodanige mate geborgd, dat de RGS hierop kan afgaan. Deskundigheidsbevordering dient in principe via GAIA ter accreditatie aan de wetenschappelijke vereniging te worden voorgelegd. Terecht ging de RGS daarom in eerste instantie uit van de gegevens die in GAIA zijn geaccrediteerd. Uit de accreditatiesystematiek volgt dat de RGS mag afgaan op de beoordeling door de wetenschappelijke vereniging. De adviescommissie bleek niet dat de vereniging aan een roman ten onrechte geen accreditatiepunten toekende en dat de RGS deze beoordeling niet mocht volgen. Het schrijven van een roman was niet in de beoordelingsregels van de vereniging opgenomen. Ook anderszins bleek niet dat dit ten onrechte niet als uren deskundigheidsbevordering werd aangemerkt. Verder merkte de adviescommissie op dat de RGS de arts voldoende gelegenheid had gegeven om aan te tonen welke te accrediteren deskundigheidsbevordering hij had gevolgd. Het aanleveren van bewijs van geaccrediteerde deskundigheidsbevordering is de verantwoordelijkheid van de arts. De punten die een beroepsvereniging aan de roman toekende, liet de RGS terecht buiten beschouwing, omdat dit geen wetenschappelijke vereniging is. Om dezelfde reden kon geen betekenis worden toegekend aan de verklaringen van een derde. Dat de arts bepaalde activiteiten voor de beroepsgroep of patiënten relevant vond, maakte niet dat dit door de wetenschappelijke vereniging te accrediteren deskundigheidsbevordering betrof en/of dat deze zonder meer zouden moeten meetellen voor de herregistratie-eis.

De adviescommissie oordeelde dat de beoordelingsmethode, neergelegd in de regelgeving, als zodanig in bezwaar niet aan de orde kon komen. De artikelen D.8. en D.10. van het Kaderbesluit CGS bieden, mede gelet op de definitie van geaccrediteerde deskundigheidsbevordering, geen ruimte om in het geheel niet door een wetenschappelijke vereniging geaccrediteerde bij- of nascholing mee te nemen. Dit valt buiten de redelijke toepassing van de regelgeving. Argumenten tegen de regelgeving en de beoordelingscriteria dienen te worden gericht tot de wetenschappelijke vereniging. De suggestie om de herregistratie te beperken tot bepaalde werkzaamheden kon niet worden gevolgd, evenmin als de suggestie om met terugwerkende kracht alsnog aan het vereiste van deskundigheidsbevordering te voldoen. De regelgeving biedt hiervoor geen ruimte, kent geen geclausuleerde inschrijving en meetelling van na afloop van de referteperiode behaalde nascholingspunten.

De adviescommissie oordeelde dat de RGS terecht het algemene belang bij het toepassen van de regelgeving ter bescherming van het publieke belang liet prevaleren boven het belang van de arts bij herregistratie. De adviescommissie overwoog dat een specialist gedurende vijf jaar de gelegenheid heeft om minimaal 200 punten voor een herregistratie van vijf jaar te behalen, of minimaal 100 punten voor herregistratie voor een jaar. De adviescommissie ging ervan uit dat de arts hiervoor voldoende gelegenheid had gehad, ook als deze door omstandigheden een periode niet in staat was om deel te nemen aan deskundigheidsbevorderende activiteiten en bij selectieve deelname aan dergelijke activiteiten. De door de arts gemaakte keuzes in deelname aan die activiteiten dienden voor zijn eigen rekening en risico te komen. Ditzelfde gold voor de keuze om richting zijn expiratedatum een inhaalslag te plegen om het voor een volgende registratie benodigde aantal punten te behalen. Ook gold dit voor het feit dat de arts om hem moverende redenen minder alert was op het bijwonen van geaccrediteerde nascholing en/of de accreditatie van gevolgde nascholing, evenals zijn kennelijke aanname dat hij voldoende punten had behaald. Dit gold temeer vanwege zijn uitdrukkelijke wens om zijn werkzaamheden in het specialisme voort te zetten. Voorts overwoog de adviescommissie dat de arts zich eerder had laten herregistreren en dus op de hoogte had kunnen zijn van de herregistratie-eisen en de gevolgen ervan als hieraan niet zou worden voldaan. Ook woog de adviescommissie mee dat de arts als organisator van congressen had kunnen en behoren te weten in hoeverre door hem bijgewoonde activiteiten als geaccrediteerde deskundigheidsbevordering zouden worden aangemerkt. Voor zover de coronaomstandigheden een belemmering zouden vormen voor het volgen van deskundigheidsbevordering, overwoog de adviescommissie dat in het Besluit Covid-19 maatregelen zijn opgenomen die aan deze omstandigheden tegemoet komen. Een verdere tegemoetkoming zou de redelijke toepassing van de regelgeving te buiten gaan. Terecht deed de RGS geen concessies aan de herregistratievereisten vanwege een (eventueel) tekort aan de betreffende medisch specialisten. Dit zou ook tot ongewenste precedentwerking leiden. De adviescommissie wees erop dat de arts met een BIG-registratie of de vermelding "niet praktiserend" nog werkzaamheden kon verrichten. Voorts merkte de

adviescommissie op dat in het besluit geen oordeel besloten ligt over de kwaliteit van het werk als arts. De adviescommissie stelde vast dat in de regelgeving criteria zijn neergelegd die worden toegepast om te beoordelen of een arts in aanmerking komt voor herregistratie. Deze bevatten onder meer een maatstaf voor kwaliteit. Die maatstaf zelf staat in de bezwaarprocedure niet ter discussie. Naar het oordeel van de adviescommissie paste de RGS de in de regelgeving neergelegde criteria correct toe. De adviescommissie adviseerde de RGS om het bezwaar van de arts ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten.

2022 – 5 herregistratie cluster 2

De RGS hernieuwde de registratie van de arts niet omdat deze in de beoordelingsperiode in onvoldoende mate werkte in het specialisme. Het bezwaar spitte zich toe op de beoordeling van de werkzaamheden die in aanmerking zouden moeten worden genomen voor herregistratie. De adviescommissie overwoog dat een aanhangig (hoger) beroep over hetzelfde onderwerp de besluitvorming over een nieuwe aanvraag niet belemmerde. De adviescommissie oordeelde dat uit de beschikbare informatie niet aannemelijk werd dat de arts in de referteperiode het minimaal vereiste aantal uren (reguliere dan wel gelijkgestelde) werkzaamheden verrichtte. Daarbij overwoog de adviescommissie dat in de regelgeving staat wanneer een arts in aanmerking komt voor herregistratie in het desbetreffende specialistenregister en wat onder werkzaamheden in dat specialisme wordt verstaan. In het Besluit Covid-19 heeft het CGS tegemoetkomende maatregelen opgenomen vanwege de corona-omstandigheden. De adviescommissie overwoog verder dat uitgangspunt bij de herregistratieregelgeving is dat de bekwaamheid van een specialist om diens specialisme uit te oefenen moet kunnen worden getoetst. Volgens de regelgeving is het aan de arts om voor deze toets bewijsstukken over te leggen van de verrichte werkzaamheden. Uit deze stukken dient op objectieve wijze aard, duur en omvang van de werkzaamheden te blijken. De door de arts overgelegde stukken voldeden niet aan deze criteria. De verklaring over medische hulpverlening tijdens sportevenementen vond de adviescommissie onvoldoende concreet. Uit nadere duiding van deze werkzaamheden constateerde de adviescommissie dat deze gezien de definitie ervan, in het specifieke besluit geen werkzaamheden in het specialisme betreffen, ook al konden de werkzaamheden elementen van het specialisme bevatten. Voorts overwoog de adviescommissie hierover dat de arts deze in de referteperiode niet of nauwelijks verrichtte, door de coronapandemie en omdat de arts slechts een beperkt deel van de referteperiode daarbij betrokken was. Hierdoor was het niet aannemelijk dat als deze werkzaamheden in aanmerking zouden kunnen worden genomen aan het minimaal vereiste aantal uren werd voldaan. Zouden vergelijkbare vrijwilligerswerkzaamheden tijdens een eerdere referteperiode zijn verricht, dan was niet te beoordelen in hoeverre die toen daadwerkelijk bijdroegen aan herregistratie. Uit de overgelegde buitenlandse certificaten was volgens de adviescommissie niet op te maken in hoeverre de arts (gelijkgestelde) werkzaamheden verrichtte conform de Nederlandse eisen. De adviescommissie overwoog dat elke specialist die in het Nederlandse specialistenregister is ingeschreven, is gebonden aan de regels die voor alle daarin opgenomen specialisten gelden. Dat de buitenlandse autoriteit op grond van de door de arts, onder andere aan de hand van diens activiteiten, opgenomen in zelf opgestelde stukken, beslist dat deze in dat land in aanmerking komt voor registratie, ontslaat de arts niet van de verplichting om te voldoen aan de Nederlandse voorwaarden voor herregistratie, omdat deze kunnen verschillen van de buitenlandse. De RGS behoeft deze registratie niet te volgen. Ook merkte de adviescommissie op dat de door de arts zelf opgestelde stukken uit hun aard als onvoldoende objectief waren aan te merken. Over het bewijs voor het als gelijkgestelde werkzaamheden aan te merken wetenschappelijk onderzoek voerde de arts aan niet te beschikken over een verklaring van een onafhankelijke derde, omdat deze vanwege ontbrekend zicht op het aantal uren geen verklaring wilde opstellen. Van deze werkzaamheden bestond enkel de uiteenzetting van de arts zelf, die uit haar aard als onvoldoende objectief was aan te merken. Bovendien was het aantal daaraan bestede uren onzeker. Dat de buitenlandse autoriteit deze werkzaamheden accepteerde was geen reden om deze mee te wegen voor de Nederlandse herregistratie. Overigens was het de adviescommissie bekend dat bij voldoende gegevens wel degelijk een verklaring kan worden opgesteld door bijvoorbeeld een accountant of een belastingadviseur. Dat er geen gelegenheid was om een dergelijke verklaring op te (laten) stellen, ook niet tijdens de coronapandemie, werd niet aannemelijk. Over de toepassing van het Besluit Covid-19 overwoog de adviescommissie dat het de redelijke toepassing van de regelgeving te buiten ging indien

de RGS tot verdere tegemoetkoming zou overgaan. Gelet op de expiratiedatum van de inschrijving van de arts was de bepaling over het in stand blijven van de registratie in 2020 niet van toepassing.

De adviescommissie oordeelde dat er geen sprake was van een bijzonder geval als bedoeld in artikel D.8, tweede lid, van het Kaderbesluit CGS om in afwijking van de herregistratie-eisen tot een herregistratie te besluiten. Afwijking is slechts bedoeld voor schrijnende gevallen. Een dergelijke afwijkingsbevoegdheid zal naar haar aard slechts zelden en uitsluitend onder zeer bijzondere omstandigheden kunnen worden toegepast. De arts voerde als bijzondere omstandigheid de mantelzorg tijdens de coronaperiode aan en hekelde daarbij de afwezigheid van criteria ter beoordeling van de afwijking. Het standpunt van de RGS dat juist vanwege de individuele omstandigheden niet vooraf (algemene) criteria voor afwijking kunnen worden gegeven, kwam de adviescommissie niet onredelijk voor. Dat mantelzorg bij een andere beroepsgroep wel zou worden aangemerkt als reden tot afwijking leidde niet tot een ander oordeel. Het CGS en de RGS zijn bevoegd om voor de geneeskundig specialisten een eigen afweging te maken. De RGS merkte volgens de adviescommissie mantelzorg terecht niet aan als een omstandigheid die tot afwijking van de regelgeving leidt, ook niet onder de corona-omstandigheden. Daarbij kon de RGS in redelijkheid ook verwijzen naar de mogelijkheid van herregistratie voor beperkte duur, indien in de referteperiode (naast de andere vereisten) aan de minimale uren werkzaamheid was voldaan. De arts verrichtte tijdens de coronapandemie intensief mantelzorg en was daardoor niet meer buitenshuis werkzaam. In de voorafgaande jaren ontbrak deze belemmering.

De adviescommissie oordeelde vervolgens dat de RGS terecht het algemene belang bij het toepassen van de regelgeving ter bescherming van het publieke belang liet prevaleren boven het belang van de arts bij herregistratie. Het besluit was niet disproportioneel en er was geen aanleiding voor een andere afweging. De arts zou met een herregistratie zonder meer direct zelfstandig werkzaamheden in het specialisme kunnen verrichten. De adviescommissie achtte dit niet in het belang van de samenleving en de patiënt. De adviescommissie wees erop dat de arts sinds mei 2016 geen specialistische werkzaamheden in een ziekenhuis verrichtte. Ook anderszins bleek de adviescommissie niet van feiten of omstandigheden die tot een andere conclusie moesten leiden.

Naar het oordeel van de adviescommissie was er geen aanleiding om af te wijken van het uitgangspunt dat een specialist die gedurende meer dan vijf jaar niet werkzaam is geweest in het specialisme, wordt geacht niet meer bekwaam te zijn om dit uit te oefenen. De arts verrichtte in de referteperiode geen werkzaamheden in het specialisme die meewogen voor de herregistratie; deze waren in ieder geval niet vast te stellen. Over het argument dat de buitenlandse registratie de bekwaamheid zou aantonen overwoog de adviescommissie dat de RGS terecht geen concessies deed aan de Nederlandse kwaliteitseisen. Afwijking van dit uitgangspunt zou tot ongewenste precedentwerking leiden. De adviescommissie bleek niet van ongelijke behandeling ten opzichte van anderen. De arts bewees niet de stelling dat specialisten vanwege de omstandigheden rond Covid-19 werden geregistreerd, ook wanneer deze hun feitelijke werkzaamheden tot tien jaar geleden verrichtten. Ook overigens bleek niet dat artsen, zonder aan de vereisten te hebben voldaan, werden opgenomen in een specialistenregister. Dat voormalig zorgverleners werden opgeroepen om werkzaamheden te verrichten in de zorg is wat anders dan dat zij metterdaad in een specialistenregister werden opgenomen en/of specialistische werkzaamheden verrichtten. De adviescommissie wees ook op het verschil tussen de BIG-registratie als basisarts en de specialistenregistratie bij de RGS. Het behoud van de eerste leidt niet automatisch tot behoud van de tweede. De adviescommissie kon niet concluderen dat niet-specialistische werkzaamheden zonder meer waren meegenomen, laat staan dat deze als enige werkzaamheid, (mede) tot herregistratie leidden. Uit de door de arts overgelegde publicatie bleek dit niet.

Verder ging de adviescommissie ervan uit dat de arts sinds mei 2016 voldoende gelegenheid had om (deels) nog werkzaam te zijn in de individuele patiëntenzorg. De arts had zich pas sinds de maatregelen vanwege de corona-omstandigheden vanaf maart 2020 tot de thuissituatie beperkt en is pas toen intensieve mantelzorg gaan verlenen. Deze omstandigheden waren daarvoor niet aanwezig. De keuze om ook voor die tijd louter wetenschappelijk onderzoek te verrichten, was voor eigen rekening en risico. Een eventueel "overschot" aan desbetreffende specialisten, dat de arts zou belemmeren in het vinden van werk leidde ook niet tot afwijking van de regelgeving. De RGS beheert de specialistenregisters en is niet bevoegd tot het reguleren van de arbeidsmarkt. Terecht deed de RGS in relatie tot eventuele problemen op de arbeidsmarkt geen concessies aan de herregistratievereisten.

De arts was gewezen op de mogelijkheid tot herintreding via een Individueel Scholingsprogramma (ISP). Dat de arts van deze vorm van begeleiding geen gebruik wenste te maken, diende volgens de adviescommissie voor eigen rekening en risico te komen. Met het volgen van een ISP toont de herintredende arts aan dat deze weer beschikt over de kennis en kunde om zelfstandig binnen het specialisme te kunnen en mogen werken. Aangezien een ISP moet leiden tot een nieuwe registratie in het specialistenregister vond de adviescommissie het buiten de redelijke toepassing van de regelgeving vallen indien de RGS de arts buiten deze systematiek om, via het volgen van een andersoortig begeleidingstraject, opnieuw zou registreren.

De arts beriep zich op het vertrouwensbeginsel, waardoor de registratie zou worden behouden gedurende heel 2021 en wees op een publicatie op de website, die later was aangepast, en die inderdaad een onjuiste weergave van de regelgeving gaf. Volgens de adviescommissie leidde dit niet tot het in stand blijven van de registratie van de arts gedurende heel 2021. Er was geen sprake van een toezegging. De adviescommissie overwoog dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1694), drie stappen noemde die dienen te worden genomen om te komen tot honorering van een beroep op het vertrouwensbeginsel. Deze stappen zijn (1) toezegging, (2) toerekening en (3) belangenafweging. Over deze belangenafweging merkt de ABRvS op dat in de uitspraak van 30 mei 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BW6882) is vermeld dat het vertrouwensbeginsel niet met zich brengt dat gerechtvaardigde verwachtingen altijd moeten worden gehonoreerd. Daartoe is vereist dat bij afweging van de betrokken belangen, waarbij het belang van degene bij wie de gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt zwaar weegt, geen zwaarder wegende belangen aan het honoreren van de verwachtingen in de weg staan. Die zwaarder wegende belangen kunnen zijn gelegen in strijd met de wet, het algemeen belang en belangen van derden.

De adviescommissie wees op de disclaimer van de website en op de publicatie van het Besluit Covid-19 op de website. Van de vaststelling van het Besluit was in de Staatscourant van 10 december 2020 mededeling gedaan en het Besluit trad (met terugwerkende kracht tot en met 1 maart 2020) in werking op 11 december 2020. Het is toen ook op de KNMG-website geplaatst. De arts had dus vanaf dat moment van de juiste regelgeving op de hoogte kunnen zijn.

Ten overvloede overwoog de adviescommissie dat het algemeen belang bij de toepassing van de regelgeving het zwaarst weegt. De werkzaamheden van de arts voldeden niet aan de herregistratie-eisen en er was geen reden om van de regelgeving af te wijken. Overigens bleef de arts gedurende de behandeling van de aanvraag in het specialistenregister ingeschreven en was daardoor bijna het gehele jaar 2021 daarin opgenomen.

De adviescommissie merkte op dat de regelgeving niet de mogelijkheid kent om uren werkzaamheden na afloop van de referteperiode in te halen. Voor herregistratie, ook voor herregistratie voor beperkte duur, dient in iedere afzonderlijke referteperiode – in ieder geval ten dele – aan alle herregistratievereisten afzonderlijk te zijn voldaan. Dit betekent dat alleen werkzaamheden die zijn verricht in de referteperiode kunnen meetellen voor een nieuwe registratie. Het inhalen van uren zou neerkomen op met de regelgeving strijdige verruiming van de referteperiode en verandering van het systeem van herregistratievereisten. Voorts woog de adviescommissie mee dat de arts niet onevenredig was benadeeld. Inmiddels was de gebruikelijke ziekenhuiszorg weer opgestart. De arts kon met een BIG-registratie –onder supervisie – nog werkzaamheden verrichten binnen het specialisme, ook onder de omstandigheden rond Covid-19 en onder gebruikmaking van de titel met de toevoeging "niet-praktiserend". Hoewel het vermelden van een onjuist specialisme in het besluit niet de schoonheidsprijs verdiende, bleek de adviescommissie niet dat de RGS op grond van dat andere specialisme en daardoor op onjuiste wijze de belangen had afgewogen.

De adviescommissie adviseerde de RGS om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten.

2022 – 6 herregistratie cluster 1

De RGS besloot om de inschrijving van de arts voor beperkte duur te hernieuwen voor 53 maanden. Het bezwaar betrof de beperking van de herregistratieperiode vanwege een tekort aan avond-, nacht- en weekenddiensten en of de door de arts aangevoerde omstandigheden aanleiding waren om af te wijken

van de regelgeving. De adviescommissie overwoog dat in de door het CGS vastgestelde regelgeving het minimumaantal uren ANW-diensten is opgenomen, net als de tegemoetkoming in de herregistratievereisten vanwege de corona-omstandigheden.

De adviescommissie oordeelde dat ANW-diensten van vóór of ná de referteperiode niet in aanmerking konden worden genomen. Het meenemen van deze diensten staat op gespannen voet met de regelgeving en kon in ieder geval niet meer beschouwd worden als een redelijke toepassing van die regelgeving. Volgens de regelgeving dient in iedere afzonderlijke referteperiode aan alle herregistratievereisten afzonderlijk te zijn voldaan. Het meenemen van (een surplus aan) diensten die behoren tot een vorige of een volgende registratieperiode zou neerkomen op met de regelgeving strijdige verruiming van de referteperiode en verandering van het systeem van herregistratievereisten. Ook zijn de afzonderlijke vereisten niet uitwisselbaar. Op grond van de regelgeving kon de adviescommissie niet anders oordelen dan dat de arts in aanmerking kwam voor herregistratie voor 53 maanden. De adviescommissie overwoog dat het Besluit Covid-19 geen tegemoetkoming bevat voor de werkzaamheden van specialisten van wie de registratie verliep op of na 1 januari 2021. Het ging de redelijke toepassing van de regelgeving te buiten indien de RGS tot verdere tegemoetkoming zou overgaan.

De adviescommissie beoordeelde vervolgens of er sprake was van een bijzonder geval als bedoeld in artikel D.8, tweede lid, van het Kaderbesluit CGS dat aanleiding was om af te wijken van de herregistratie-eisen en overwoog dat ook uit de toelichting op dit artikel blijkt, dat afwijking slechts is bedoeld voor schrijnende gevallen. Een dergelijke afwijkingsbevoegdheid zal naar haar aard slechts zelden en uitsluitend onder zeer bijzondere omstandigheden kunnen worden toegepast. De adviescommissie merkte op dat de arts zich in een vervelende situatie bevond die een grote impact had. Anderzijds was de adviescommissie er mee bekend dat het vinden van een waarnemer in den lande, en in bepaalde gebieden meer dan elders, problematisch is. Dat in aanmerking genomen vond de adviescommissie de situatie van de arts, hoewel vervelend, niet uitzonderlijk. Voor wat betreft de corona-omstandigheden oordeelde de adviescommissie dat ook deze voor de arts niet uitzonderlijk waren. Het CGS had ter tegemoetkoming hiervan het Besluit Covid-19 vastgesteld en het ging te ver om hiervan af te wijken. Verder overwoog de adviescommissie dat er meerdere artsen zijn met een solopraktijk en nam de adviescommissie kennis van de opmerking over de persoonlijke omstandigheden, waaraan de arts niet te veel aandacht wilde geven en die niet nader waren gededd. Hoewel de adviescommissie zich voor kon stellen dat deze invloed hadden, was niet te beoordelen in hoeverre er dusdanige invloed was, waardoor deze als zeer bijzonder moesten worden aangemerkt. Het eigen gezondheidsverleden van de arts speelde niet in deze referteperiode. Dat de arts vreesde voor nieuwe uitval, kon als onzekere toekomstige gebeurtenis niet bij de voorliggende herregistratie worden meegewogen. De adviescommissie oordeelde dat er geen sprake was van omstandigheden die noopten tot afwijking van de in het Kaderbesluit gestelde eisen. Vervolgens overwoog de adviescommissie dat, gelet op het karakter van de regelgeving, de RGS diende na te gaan of de nadelige gevolgen van het besluit niet onevenredig waren in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen. Het belang van de arts bij langere herregistratie diende te worden afgewogen tegen het door de RGS te dienen belang. Enerzijds is er het belang dat met het oog op de kwaliteit van de medische zorg in het specialistenregister slechts diegenen worden ingeschreven die geacht worden alle aspecten van de specialistische zorg voldoende te beheersen en die zelfstandig daartoe werkzaamheden kunnen verrichten, anderzijds is er het belang van de arts bij herregistratie. De adviescommissie overwoog dat een arts gedurende vijf jaar de gelegenheid heeft om (minimaal) 250 uur ANW-diensten te verrichten voor een vijfjarige herregistratie. De adviescommissie ging ervan uit dat de arts hiervoor voldoende gelegenheid had. Terecht deed de RGS, gelet op het publieke belang, geen concessies aan de eisen die aan de praktiserende specialisten worden gesteld. De arts baseerde de keuze om gedurende twee jaar geen ANW-diensten te verrichten (mede) op een aanname die bij de herregistratie-aanvraag onjuist bleek; er was een tekort. Hoewel de adviescommissie zich kon voorstellen dat dit een teleurstelling was, diende deze misrekening voor eigen rekening en risico te komen. Een eerder surplus aan diensten en een deels "ingeaald" tekort maakten dit niet anders. De adviescommissie bleek niet van feiten en/of omstandigheden die moesten leiden tot een andere afweging. Naar het oordeel van de adviescommissie kwam de RGS zorgvuldig tot het bestreden besluit en was het besluit niet disproportioneel. Terecht liet de

RGS het algemene belang bij het toepassen van de regelgeving prevaleren boven het belang van de arts bij een zeven maanden langere herregistratie. Het persoonlijke belang van de arts, gelet op de relatief geringe beperking van de herregistratieduur, woog niet op tegen het algemene belang, dat is gediend met een eenvormige toepassing van de regelgeving.

De adviescommissie adviseerde de RGS om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

2022 – 7 herregistratie cluster 2

Het bezwaarschrift werd ingediend na afloop van de bezwaartermijn van zes weken. De voorzitter van de adviescommissie beoordeelde eerst of het besluit op de aanvraag van de arts om herregistratie op de voorgeschreven wijze (de artikelen 3:41, eerste lid, en 2:14, eerste lid, en 2:17, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 2 van de Gebruiksvoorwaarden MijnRGS) bekend was gemaakt. De voorzitter overwoog dat de RGS voor het elektronisch verkeer met geregistreerde specialisten gebruik maakt van MijnRGS. De bekendmaking gebeurde conform de Awb door het plaatsen van het besluit in de Berichtenbox van MijnRGS. Van die plaatsing werd op dezelfde datum per e-mail een notificatie naar het bij de RGS bekende e-mailadres van de arts gestuurd. De voorzitter constateerde dat de arts zijn herregistratie-aanvraag indiende via MijnRGS. Dit kon alleen als hij de gebruiksvoorwaarden daarvan had geaccepteerd. In de gebruiksvoorwaarden is opgenomen dat de arts voldoende bereikbaar is voor het ontvangen van elektronische berichten van de RGS in de Berichtenbox van MijnRGS. De RGS mocht er daarom vanuit gaan dat dat het geval was. De RGS was met de door de arts geaccepteerde gebruiksvoorwaarden ook niet meer gehouden om het besluit per papieren post toe te zenden. Vervolgens beoordeelde de voorzitter of de arts in verzuim was geweest bij de te late indiening van het bezwaarschrift. De voorzitter overwoog dat de bezwaartermijn een dwingend karakter heeft, waarop slechts in zeer bijzondere gevallen een uitzondering kan worden gemaakt. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de indiener van een bezwaarschrift om zorg te dragen dat wordt voldaan aan de wettelijke vereisten, verbonden aan het maken van bezwaar. De arts voerde als reden voor de termijnoverschrijding aan dat het bij de RGS bekende e-mailadres niet meer was te gebruiken en dat zijn nieuwe e-mailadres kennelijk niet bij de RGS bekend was. Hierdoor had hij geen bericht van de RGS ontvangen, ook niet per reguliere post. Hij werd pas later bekend met de door de RGS naar aanleiding van zijn aanvraag genomen stappen. Hij veronderstelde dat hij zijn aanvraag volledig en digitaal correct had ingediend. Zijn e-mailadres was in het RGS-bestand niet duidelijk zichtbaar en er was op de RGS-site geen invulblok voor het actuele e-mailadres. Zijn gegevens kwamen kennelijk goed aan bij de RGS. Bij het uitblijven van een antwoord van hem, had de RGS gezien zijn belang kunnen communiceren via de reguliere post, net zoals andere organisaties. De voorzitter oordeelde dat dit geen redenen waren om de termijnoverschrijding verschoonbaar te vinden. De arts diende zijn herregistratie-aanvraag in via MijnRGS, waaruit blijkt dat hij de gebruiksvoorwaarden daarvan had geaccepteerd. De RGS mocht er daardoor van uitgaan dat de arts bereikbaar was via zijn daarin opgenomen e-mailadres. Verder oordeelde de voorzitter dat het aan de arts is om ervoor te zorgen dat zijn actuele e-mailadres in MijnRGS geregistreerd staat, zodat aan hem per e-mail toegezonden notificaties – en dus ook andere e-mailberichten – hem konden bereiken. Een eventuele wijziging van de contactgegevens kan de gebruiker doorgeven via het beginscherm van de MijnRGS-omgeving. Zoals bepaald in de gebruiksvoorwaarden is het bovendien de eigen verantwoording van de arts om de berichten in de gaten te houden en kennis te nemen van de daarin geplaatste berichten. Dat de arts deze acties om welke reden dan ook achterwege liet, diende voor zijn eigen rekening en risico te komen. Voor de RGS was er geen aanleiding om aan te nemen dat de arts niet (meer) via het haar bekende e-mailadres bereikbaar was. De voorzitter merkte daarover op dat het verzenden van een notificatie volgens de gebruiksvoorwaarden een service is en dat de arts zelf zijn berichtenbox in de gaten moet houden. Dit laatste geldt temeer nadat de arts zijn herregistratie-aanvraag via MijnRGS had ingediend. Verder onderzocht de voorzitter of de door MijnRGS per e-mail verzonden notificaties of andere e-mailberichten als onbestelbaar waren geretourneerd. Dergelijke berichten zijn niet gevonden. Ook dit noopte dus niet tot actie van de RGS. De veronderstelling van de arts dat hij zijn

aanvraag correct had ingediend, maakte dit niet anders. De voorzitter kon daarom niet anders dan concluderen dat er geen sprake was van zodanige omstandigheden dat redelijkerwijs niet kon worden geoordeeld dat de arts in verzuim was geweest. Er waren geen redenen om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

De voorzitter van de adviescommissie adviseerde de RGS om de arts niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar.

2022 – 8 beëindiging cluster 2

De RGS beëindigde de inschrijving van de arts in het specialistenregister omdat geen aanvraag om herregistratie was ontvangen. De voorzitter van de adviescommissie oordeelde dat de brief van de RGS met de mededeling over de beëindiging geen besluit is als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daartegen kan dus geen bezwaar worden gemaakt (artikelen 1:3, eerste lid, en 1:5, eerste lid, Awb). De voorzitter overwoog dat onder besluit wordt verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Dit houdt in dat de beslissing is gericht op het hebben van rechtsgevolg. Een beslissing is gericht op rechtsgevolg, als deze beoogt dat er een verandering optreedt in de wereld van het recht. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State is daarvan sprake als de beslissing erop is gericht een bevoegdheid, recht of verplichting voor één of meer anderen te doen ontstaan of teniet te doen, dan wel de juridische status van een persoon of zaak vast te stellen. Hiervan is in beginsel geen sprake als de rechtsgevolgen rechtstreeks voortvloeien uit de wet en de beslissing van het bestuursorgaan er niet op is gericht daarin verandering aan te brengen. Het bericht van de RGS over de beëindiging van de inschrijving is een informatieve mededeling over het bepaalde in artikel 35, vijfde lid, van de Regeling en artikel D.16. van het Kaderbesluit CGS. De mededeling doet niets toe of af aan het reeds van rechtswege – door de Regeling en het Kaderbesluit CGS – ingetreden rechtsgevolg nadat de arts geen aanvraag indiende voor de expiratie van de registratie. De mededeling brengt ook overigens geen verandering teweeg in de rechtspositie van de arts. Deze bewerkstelligt dus geen rechtsgevolg. Hiertegen kan dus geen bezwaar worden gemaakt.

De voorzitter van de adviescommissie adviseerde de RGS om de arts niet-ontvankelijk te verklaren in het bezwaar.

2022 – 9 gegevensverstrekking AVG

De RGS verstreekte verzoekster informatie over haar persoonsgegevens op basis van een door haar ingediend verzoek tot inzage in haar persoonsgegevens op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Aan de orde was of bij het indienen van bezwaar tegen dit besluit sprake was van verschoonbare termijnoverschrijding. De adviescommissie constateerde dat het bezwaarschrift na afloop van de daarvoor geldende termijn van zes weken was ingediend. De adviescommissie overwoog dat de bezwaartermijn een dwingend karakter heeft, waarop slechts in zeer bijzondere gevallen een uitzondering kan worden gemaakt. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de indiener van een bezwaarschrift om zorg te dragen dat wordt voldaan aan de wettelijke vereisten, verbonden aan het maken van bezwaar. De adviescommissie stelde vast dat in het besluit geen rechtsmiddelenclausule was opgenomen, die wees op de termijn voor het indienen van bezwaar. Het enkele ontbreken van deze clausule is echter geen reden om de indiener niet-ontvankelijk te verklaren. Daarvoor moet deze daarop een beroep doen en aangeven dat de termijnoverschrijding daarvan het gevolg is (uitspraak van de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State van 21 september 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BT2131)). Verzoekster deed geen beroep op het ontbreken van de rechtsmiddelenclausule en kon dus niet-ontvankelijk worden verklaard. Omdat de RGS het standpunt innam dat, omdat was nagelaten op de indieningstermijn te wijzen, de te late indiening verschoonbaar was, oordeelde de adviescommissie dat het verzoekster niet meer was tegen te werpen dat zij geen beroep meer deed op het ontbreken van de rechtsmiddelenclausule als verontschuldiging voor de termijnoverschrijding.

Vervolgens ging de adviescommissie in op de inhoud van het bezwaar. Dit betrof de onvolledigheid en onjuistheid van de verstrekking van persoonsgegevens door de RGS. De adviescommissie constateerde dat de RGS een overzicht verstrekke van de persoonsgegevens, de soort persoonsgegevens en de persoonsgegevens zelf. De herkomst was aangegeven, het doel van de verwerking en de verstrekking aan derden was beschreven. Niet bleek dat de verstrekking onjuist en onvolledig was. Verzoekster kon zich vergewissen van de juistheid van haar persoonsgegevens en of deze rechtmatig werden verwerkt. De RGS hoefde geen kopieën te verstrekken van alle documenten waarin de persoonsgegevens van verzoekster staan. De RGS kon volstaan met een overzicht van de persoonsgegevens en de (aard van) de documenten waarin deze staan. De adviescommissie overwoog hierover dat het inzagerecht tot doel heeft de betrokkene in staat te stellen kennis te nemen van de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld en te controleren of die gegevens juist zijn en rechtmatig zijn vastgelegd. Stukken als zodanig zijn geen persoonsgegevens en in de AVG wordt nergens gesproken over het verstrekken van een kopie van de stukken waarin de persoonsgegevens zijn verwerkt. Er is een recht op een volledig overzicht, in begrijpelijke vorm, van alle persoonsgegevens. Dat wil zeggen in een vorm die de betrokkene in staat stelt kennis te nemen van zijn gegevens en te controleren of zij juist zijn en zijn verwerkt in overeenstemming met de AVG. De betrokkene kan aan de AVG niet het recht ontfemen om een afschrift te verkrijgen van het originele document of bestand waarin de gegevens staan, als daaraan kan worden voldaan met een andere vorm van verstrekking. De uitleg van het begrip "persoonsgegevens" is bepalend voor de reikwijdte van het inzagerecht. Gegevens op basis waarvan een natuurlijk persoon geïdentificeerd kan worden en feitelijke of waarderende gegevens over eigenschappen, opvattingen of gedragingen van een persoon zijn persoonsgegevens. Voor zover dergelijke gegevens geautomatiseerd worden verwerkt of voorkomen in bestanden is het inzagerecht daarop van toepassing. Als gegevens zich niet goed lenen voor opname in een verwerkingsoverzicht kan de verzoeker recht hebben op een kopie van de documenten waarin die gegevens zijn opgenomen. In welke concrete materiële vorm de gegevens moeten worden verstrekt is afhankelijk van de concrete omstandigheden. Nadat de verwerkingsverantwoordelijke onderzoek naar de persoonsgegevens heeft gedaan en niet ongeloofwaardig heeft meegedeeld dat er niet meer persoonsgegevens zijn, is het aan degene die stelt dat er méér persoonsgegevens moeten zijn, om dit aannemelijk maken. Het inzagerecht strekt zich niet uit tot interne notities met de persoonlijke gedachten van medewerkers van de verwerkingsverantwoordelijke en die uitsluitend bedoeld zijn voor intern overleg en beraad. Ook juridische analyses naar aanleiding van persoonsgegevens kunnen als zodanig niet worden gekwalificeerd als persoonsgegevens. Een verzoeker heeft geen belang bij kopieën van documenten die reeds in diens bezit zijn. Zo beschikken de procespartijen in een gerechtelijke procedure zelf over een procesdossier. Bij de verstrekking van persoonsgegevens kan daarmee rekening worden gehouden. Het inzagerecht strekt zich voorts niet uit tot correspondentie die valt onder de vertrouwelijke relatie tussen een advocaat en diens cliënt. Een verzoeker heeft geen belang bij kopieën als het verwerkingsoverzicht is gebaseerd op openbare informatie, informatie die voor verzoeker toegankelijk is en informatie die verzoeker zelf heeft verstrekt. In het geval van verzoekster deed de RGS onderzoek naar de persoonsgegevens en deelde niet ongeloofwaardig mee dat er niet meer persoonsgegevens zijn die vallen onder het inzagerecht dan de gegevens die in het overzicht aan verzoekster zijn verstrekt. Voor zover verzoekster stelde dat er méér persoonsgegevens moeten zijn, maakte zij dit naar het oordeel van de adviescommissie niet aannemelijk. Daarbij merkte de adviescommissie op dat de RGS geen gegevens hoeft te verstrekken die niet in een document of ander bestand zijn vastgelegd. Verzoekster onderbouwde niet haar stelling dat haar verzoek zich niet leent voor verstrekking via een overzicht. De adviescommissie bleek niet dat kopieën van documenten moesten worden verstrekt en dat niet kon worden volstaan met het verstrekken van een volledig en begrijpelijk overzicht van de daarin voorkomende persoonsgegevens. De RGS benoemde de stukken die in de rechterlijke procedures waren ingebracht, en die dus al in het bezit van verzoekster waren. Verzoekster ontkende niet en ook overigens bleek niet dat zij niet beschikte over deze stukken. Zij had dus geen belang bij het verkrijgen van deze stukken. Van de correspondentie van de RGS met haar advocaat hoefde geen kopie te worden verstrekt. Deze hoefde ook niet in een overzicht te worden opgenomen. Een toelichting op de verstrekking aan andere derden nam de RGS op in het besluit. Verder bleek de adviescommissie niet van onzorgvuldigheid bij de verstrekking van de documenten. De voor- en

achternaam van verzoekster waren correct weergegeven. Er was geen aanleiding om aan te nemen dat de verstrekking door verwisseling van voor- en achternaam onzorgvuldig was geweest. De adviescommissie achtte het bezwaar van verzoekster ongegrond en adviseerde de RGS haar besluit in stand te laten.

BIJLAGE 2

REGELING SPECIALISMEN EN PROFIELEN GENEESKUNST HOOFDSTUK 4 ADVIES- EN GESCHILLENCOMMISSIE

Artikel 42. Adviescommissie

1. De registratiecommissie stelt een onafhankelijke adviescommissie in voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten van de registratiecommissie, verder te noemen adviescommissie.
2. De adviescommissie heeft tot taak te adviseren over de volgende te nemen besluiten op bezwaar:
 - a. het inschrijven van een arts in een specialistenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - b. het opnieuw, al dan niet aansluitend, inschrijven van een arts, al dan niet op grond van gelijkgestelde werkzaamheden, in een specialistenregister en het doorhalen van deze inschrijving.
3. De adviescommissie heeft tot taak te adviseren over de volgende genomen besluiten:
 - a. het inschrijven van een arts in het profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - b. het opnieuw, al dan niet aansluitend, inschrijven van een arts, al dan niet op grond van gelijkgestelde werkzaamheden, in een profielartsenregister of het doorhalen van deze inschrijving;
 - c. het inschrijven van een arts in een opleidingsregister, het wijzigen of doorhalen van deze inschrijving;
 - d. het opnieuw, al dan niet aansluitend, erkennen van een opleider, opleidingsinrichting of opleidingsinstituut of het wijzigen, schorsen of intrekken van de erkenning.
4. De adviescommissie kan desgevraagd advies uitbrengen over andere dan de in het tweede en derde lid genoemde besluiten, tenzij de wet, deze regeling of een besluit van het college of de registratiecommissie dat nadrukkelijk uitsluit.³³

Artikel 43. Geschillencommissie

1. De registratiecommissie stelt een onafhankelijke geschillencommissie in voor de behandeling van geschillen, verder te noemen geschillencommissie.
2. De geschillencommissie heeft tot taak geschillen te beslechten tussen partijen, niet zijnde de registratiecommissie, voor zover een geschil betrekking heeft op een besluit van een opleider, opleidingsinstituut of een opleidingsinrichting.

Artikel 44. Bemiddeling

Alvorens een geschil als bedoeld in artikel 43 aanhangig wordt gemaakt bij de geschillencommissie, wordt in het geschil bemiddeld.

³³ Zie voetnoot 4.

Artikel 45. Samenstelling

De adviescommissie en de geschillencommissie (verder te noemen: de commissie) bestaan elk uit de volgende leden:

- a. een voorzitter en juristleden, meester in de rechten;
- b. specialistleden en profielartsleden. Deze leden worden benoemd op voordracht van de (sectie van de) betreffende wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging die een recht van voordracht heeft van leden van de registratiecommissie;
- c. artsen in opleiding tot specialist of profielarts. Deze leden worden benoemd op voordracht van LOSGIO, LOVAH, De Jonge Specialist³⁴, VAAVG en VASON.

Artikel 46. Benoeming en einde lidmaatschap

1. Een lid van de commissie wordt benoemd door de registratiecommissie. Artikel 25 is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de registratiecommissie het lidmaatschap kan opzeggen of het lid kan ontzetten of schorsen.
2. Een lid van de commissie wordt voor een periode van vier jaar benoemd. Aansluitend is hij eenmaal herbenoembaar.
3. Een lid van de commissie is geen lid van het federatiebestuur, het bestuur van een wetenschappelijke vereniging of beroepsvereniging of werkzaam bij de KNMG.

Artikel 47. Secretaris

1. De algemeen directeur van de KNMG voegt aan de commissie een secretaris toe.
2. De secretaris is geen lid van de commissie en heeft een adviserende stem.

Artikel 48. Zitting

1. Per advies of geschil wordt een commissie samengesteld van ten minste drie leden, waaronder in ieder geval de voorzitter of diens plaatsvervanger. Deze commissie adviseert of doet uitspraak.³⁵
2. In afwijking van het eerste lid adviseert of doet de voorzitter uitspraak in het geval een bezwaar of geschil kennelijk niet-ontvankelijk wordt geacht.³⁶
3. Het horen gebeurt door de voorzitter of diens plaatsvervanger en tenminste één lid.³⁷
4. Bij de samenstelling van de commissie kiest de voorzitter in overleg met de secretaris de overige leden. Daarbij wordt rekening gehouden met de aard van de zaak, het specialisme of profiel waar het bezwaar, besluit of geschil betrekking op heeft en de specifieke deskundigheid van het lid.
5. De leden van de commissie nemen geen deel aan de behandeling van een bezwaar, besluit of geschil indien hun onpartijdigheid in het geding is.

³⁴ Zie voetnoot 6.

³⁵ Zie voetnoot 6.

³⁶ Zie voetnoot 6.

³⁷ Zie voetnoot 6.

Artikel 49. Reglement

1. De commissie stelt in overleg met de registratiecommissie een reglement op met betrekking tot de procedure voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten of geschillen. Het reglement bevat geen bepalingen die strijdig zijn met of afwijken van de wet, de statuten of het algemeen reglement van de KNMG of de Regeling.
2. De commissie maakt de vaststelling en wijziging van het reglement bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst de integrale tekst op de website van de KNMG.

Artikel 50. Tarieven

1. De registratiecommissie kan bepalen dat de verzoeker voor de behandeling van een besluit als bedoeld in artikel 42, derde lid, of een geschil als bedoeld in artikel 43, tweede lid, een tarief verschuldigd is. Behandeling van het besluit of geschil vindt in dat geval eerst plaats nadat dit bedrag door de commissie is ontvangen.
2. De registratiecommissie stelt de tarieven, bedoeld in het eerste lid, vast op voorstel van de commissie. De tarieven zijn kostendekkend.
3. De registratiecommissie maakt de tarieven bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst deze op de website van de KNMG.

Artikel 51. Jaarverslag

1. De commissie stelt een jaarverslag op van haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar.
2. De commissie maakt het verschijnen van het jaarverslag bekend in het officiële orgaan van de KNMG en plaatst het jaarverslag op de website van de KNMG.

BIJLAGE 3

REGLEMENT VAN ORDE ADVIESCOMMISSIE

Reglement van Orde van de adviescommissie 2021

De adviescommissie is de onafhankelijke adviescommissie als bedoeld in art. 42 van de Regeling, ingesteld door de Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS) voor de behandeling van (bezwaren tegen) besluiten van de registratiecommissie.

Dit reglement is gebaseerd op artikel 49 van de Regeling.

De adviescommissie is bij haar werkzaamheden gehouden aan de op haar van toepassing zijnde artikelen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Regeling.

Artikel 1 Definities

In dit reglement wordt verstaan onder:

- a. voorzitter: voorzitter van de adviescommissie zoals die is samengesteld voor de zitting;
- b. secretaris: secretaris van de adviescommissie.

Artikel 2 Behandeling bezwaar

1. Nadat de registratiecommissie het bezwaarschrift in handen heeft gesteld van de adviescommissie, geeft de secretaris binnen een week kennis van de ontvangst van het bezwaarschrift aan de indiener, de registratiecommissie en eventueel betrokken derden en bericht hen over de behandeling van het bezwaar.
2. De secretaris zendt de partijen de op het bezwaar betrekking hebbende stukken toe.
3. In geval van een verzuim dat kan leiden tot niet-ontvankelijk verklaring van het bezwaar stelt de secretaris bij de kennisgeving als bedoeld in het eerste lid de indiener in de gelegenheid het verzuim binnen een redelijke termijn te herstellen.
4. Het advies wordt uitgebracht door de voorzitter in het geval dat een bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk wordt geacht omdat:
 - a. het verzuim niet tijdig is hersteld of
 - b. een bezwaarschrift niet tijdig is ingediend en er geen sprake is van verschoonbaar verzuim als bedoeld in artikel 6:11 van de Awb.
5. De secretaris stelt de registratiecommissie in de gelegenheid tijdig een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit over te leggen met alle op het besluit betrekking hebbende stukken.
6. Indien niet de adviescommissie bevoegd is om te adviseren maar de geschillencommissie, wordt het verzoekschrift onverwijld overgedragen aan die commissie.
7. Indien de adviescommissie de behandeling voortzet van een geschil waarin de geschillencommissie onbevoegd was, is het tijdstip van indiening van het geschil bij de geschillencommissie bepalend voor de vraag of het tijdig is ingediend, behoudens in geval van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht.

Artikel 2a Wraking

1. Op verzoek van een partij kan de voorzitter of een lid van de adviescommissie worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor (schijn van) belangenverstremming bestaat en als gevolg waarvan de verzoeker schade zou kunnen lijden.
2. Het gemotiveerde verzoek tot wraking wordt zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval uiterlijk binnen vijf dagen nadat de samenstelling van de adviescommissie aan partijen bekend is geworden, schriftelijk tot de adviescommissie gericht.
3. Het wrakingsverzoek wordt behandeld door een voorzitter van de geschillencommissie zoals bedoeld in de Regeling specialismen en profielen geneeskunst.
4. De gemotiveerde beslissing op het wrakingsverzoek wordt voor de aanvang van de hoorzitting aan partijen kenbaar gemaakt.

Artikel 3 Verdaging hoorzitting

De hoorzitting kan op verzoek op grond van gewichtige redenen of op een verzoek waarmee de wederpartij instemt éénmaal worden verdaagd. De voorzitter beslist op het verzoek.

Artikel 4 Openbaarheid hoorzitting

1. De hoorzitting is openbaar, tenzij de voorzitter, al dan niet op verzoek van één van de partijen, besluit de zitting op grond van gewichtige redenen niet in het openbaar te doen plaatsvinden.
2. Het is partijen verboden om tijdens de hoorzitting geluids- of beeldopnames te maken.

Artikel 5 Verslag van de hoorzitting

1. De secretaris zorgt voor een schriftelijk verslag van de hoorzitting. Voor het opstellen van het verslag kan een geluidsopname van de hoorzitting worden gemaakt door de secretaris. Deze wordt na opstelling van het verslag vernietigd en wordt niet aan partijen of derden verstrekt.
2. Het verslag bevat in ieder geval:
 - a. de namen van de aanwezigen en hun hoedanigheid;
 - b. een korte beschrijving van hetgeen over en weer is gezegd en wat ter zitting is voorgevallen;
 - c. een opgave van ter zitting overgelegde bescheiden. Overgelegde bescheiden kunnen aan het verslag worden gehecht.
3. Het verslag wordt ondertekend door de voorzitter en de secretaris.

Artikel 6 Nader onderzoek

1. Indien de voorzitter na afloop van de hoorzitting maar voordat het advies is uitgebracht van oordeel is dat nader onderzoek wenselijk is, besluit hij dat dit onderzoek wordt verricht. De nader verkregen informatie wordt in afschrift aan de leden van de adviescommissie, aan de indiener van het bezwaarschrift en aan de registratiecommissie en eventuele betrokken derden gezonden.
2. De leden van de adviescommissie en partijen kunnen binnen een week na de dag van verzending de voorzitter verzoeken om een nieuwe hoorzitting. De voorzitter beslist omtrent een dergelijk verzoek. Indien de voorzitter dit verzoek afwijst, worden partijen in de gelegenheid gesteld binnen twee weken schriftelijk te reageren op de uit het nadere onderzoek verkregen informatie.
3. Op een nieuwe hoorzitting zijn de artikelen in dit reglement die betrekking hebben op de hoorzitting zo veel mogelijk van overeenkomstige toepassing.

Artikel 7 Bevindingen van de adviescommissie

1. De adviescommissie beraadslaat en beslist achter gesloten deuren over het door haar uit te brengen advies en heeft een geheimhoudingsplicht omtrent hetgeen tijdens de beraadslaging wordt besproken.
2. De adviescommissie beslist bij meerderheid van stemmen over het door haar uit te brengen advies. Bij het staken van de stemmen heeft de voorzitter een beslissende stem.
3. Het advies is gemotiveerd en omvat een voorstel voor het te nemen besluit op het bezwaarschrift.
4. Het advies wordt, gezamenlijk met het verslag van de zitting en eventueel door de adviescommissie ontvangen andere informatie tijdig uitgebracht aan de registratiecommissie.
5. Nadat de registratiecommissie het besluit op het bezwaarschrift bekend heeft gemaakt, plaatst de adviescommissie het geanonimiseerde advies en een samenvatting daarvan op de website van de KNMG. Het geanonimiseerde advies en de samenvatting daarvan worden opgenomen in het jaarverslag van de adviescommissie.
6. Indien naar het oordeel van de voorzitter van de adviescommissie de termijn bedoeld in artikel 7:10, eerste lid, van de Awb ontoereikend zal zijn voor achtereenvolgens het uitbrengen van een advies en het nemen van een beslissing op het bezwaar, verzoekt hij de registratiecommissie tijdig de beslissing te verdagen. Daarbij verzoekt de voorzitter om een afschrift van deze verdaging toe te zenden aan de adviescommissie.

Artikel 8 Evaluatie en herziening

De adviescommissie evalueert dit reglement minimaal eens in de drie jaar en past dit zo nodig aan.

Artikel 9 Slotbepalingen

1. In gevallen waarin dit reglement, noch de Regeling voorziet, beslist de voorzitter, gehoord de secretaris.
2. Dit reglement kan gewijzigd worden door de voorzitter en de juristleden als bedoeld in artikel 45, onder a., van de Regeling.

Artikel 10 Inwerkingtreding

Dit reglement treedt in werking op 1 januari 2021 en is van toepassing op besluiten van de registratiecommissie gedagtekend met ingang van deze datum.

Dit reglement is overeenkomstig artikel 49 van de Regeling in overleg met de registratiecommissie opgesteld en vastgesteld door de adviescommissie op 21 december 2020.

mr. C.J. de Boer, voorzitter

mr. I. van Zon-Roobol, secretaris

Toelichting Reglement van Orde van de adviescommissie 2021

Artikel 1 Definities

De adviescommissie heeft een voorzitter, de juristleden kunnen worden benoemd als plaatsvervangend voorzitter, die op de hoorzitting als voorzitter optreden.

Artikel 2a Wraking

De Awb kent voor de adviescommissie voor de bezwaarschriften geen wrakingsmogelijkheid. In de praktijk blijkt er soms toch behoefte om de samenstelling van de adviescommissie ter discussie te stellen. In dat geval kan een verzoek worden ingediend om te laten toetsen of sprake is van (schijn van) belangenverstrengeling die een goede behandeling van het bezwaar in weg staat. Het verzoek wordt getoetst door een voorzitter van de geschillencommissie. De ledenlijst wordt gepubliceerd op de website van de KNMG.

Artikel 4, tweede lid Geluids- en beeldopnames

Dit verbod dient de bescherming van de privacy van de aanwezigen tijdens de hoorzitting.

Artikel 5, eerste lid Verslag van de hoorzitting, geluidsopnamen

Indien geluidsopnames worden gemaakt van de hoorzitting, zijn deze alleen bestemd voor het opstellen van het schriftelijke verslag en worden daarna vernietigd. De opnames zijn uitdrukkelijk niet bestemd voor partijen of anderen.

Artikel 7, vijfde lid Bevindingen van de adviescommissie, openbaarmaking

Met dit artikellid wordt vooraf duidelijk gemaakt dat de adviezen openbaar worden gemaakt, zodat discussie hierover achteraf wordt voorkómen.

De adviezen worden geanonimiseerd op de website geplaatst en opgenomen in het jaarverslag over het jaar waarin deze zijn uitgebracht. De plaatsing op de website en opname in het jaarverslag – openbaarmaking – heeft tot doel derden te informeren over de gegeven adviezen. Het staat ten dienste van de transparantie. Door het jaarverslag legt de adviescommissie verantwoording af aan degenen die dit aangaat.

Adviezen worden geanonimiseerd zoals beschreven in de anonimiseringsrichtlijnen die in de rechtspraak worden gebruikt. Daarnaast kunnen in een advies specifieke gegevens staan, waardoor dit heel direct tot een persoon is te herleiden. Deze gegevens kunnen worden verwijderd. Dat mag echter niet betekenen dat daardoor in het advies relevante feiten of omstandigheden komen te ontbreken of dat dit zelfs onleesbaar wordt. In principe dragen alle opgenomen feiten of omstandigheden namelijk bij aan de onderbouwing van het advies en zijn deze hiervoor dus noodzakelijk. Dat adviezen ondanks anonimisering herleidbaar kunnen zijn tot een bepaalde persoon weegt om die reden niet op tegen het belang van openbaarmaking.

SAMENSTELLING ADVIESCOMMISSIE
PER 31-12-2022

Adviescommissie ledenlijst per 31 december 2022

mr. D.H. Mandel	jurist lid, voorzitter
mr. J. Croonen	jurist lid, vice-voorzitter
mw. mr. L. Bartelsman	jurist lid, vice-voorzitter
mr. M.F. Crum	jurist lid, vice-voorzitter
vacature	jurist lid, vice-voorzitter
mw. mr. I. van Zon-Roobol	secretaris
mw. mr. J.E.D. de Planque	plv. secretaris

aiosleden/specialistleden

anesthesiologie	mw. L.M.T. Hoogveld	aios lid
anesthesiologie	J.H.M.J. Zwijsen	lid
arbeid en gezondheid - bedrijfsgeneeskunde	vacature	aios lid
arbeid en gezondheid - bedrijfsgeneeskunde	mr. P.E. Rodenburg	lid
arbeid en gezondheid - verzekeringsgeneeskunde	vacature	aios lid
arbeid en gezondheid - verzekeringsgeneeskunde	mr. E.G. van der Jagt	lid
cardiologie	S.P.G van Vugt	aios lid
cardiologie	dr. P.M.J. Verhorst	lid
cardio-thoracale chirurgie	mw. L.M. Vos	aios lid
cardio-thoracale chirurgie	dr. M.E. Erasmus	lid
cardio-thoracale chirurgie	mw. A.G.M. van Boxtel	plv. lid
dermatologie en venerologie	J.R.M. Romeijn	aios lid
dermatologie en venerologie	dr. V. Sigurdsson	lid
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	mw. M.H.M. Brester-Timmer	aios lid
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	mw. J. Verbeek	aios lid plv.
geneeskunde voor verstandelijk gehandicapten	G.M.M.H. Theunissen	lid
heelkunde	mw. A.J.M. Rombouts	aios lid
heelkunde	prof. dr. O.R.C. Busch	lid
huisartsgeneeskunde	mw. I.C.M. Hoogslag	aios lid
huisartsgeneeskunde	mw. dr. J.H. Verwoerd	lid
interne geneeskunde	B.C. du Pré	aios lid
interne geneeskunde	dr. T. Koster	lid
keel- neus- oorheelkunde	mw. L.H.A. Korsten	aios lid
keel- neus- oorheelkunde	vacature	lid
kindergeneeskunde	mw. K. Klein	aios lid
kindergeneeskunde	K.D. Bosman	lid
klinische genetica	mw. dr. I.M. de Lange	aios lid

klinische genetica	dr. R.H. Sijmons	lid
klinische geriatrie	mw. W.H. Zijl	aios lid
klinische geriatrie	mw. dr. C.R. Tulner	lid
longziekten en tuberculose	mw. T. Pletting	aios lid
longziekten en tuberculose	dr. B.E.E.M. van den Borne	lid
longziekten en tuberculose	dr. R.E.T. Nocker	plv. lid
maag-darm-leverziekten	mw. J. Harki	aios lid
maag-darm-leverziekten	mr. Y.F.C. Kortmann	lid
maatschappij en gezondheid	vacature	aios lid
maatschappij en gezondheid	mw. M.L.C. Overkamp	lid
medische microbiologie	mw. L. Meekes	aios lid
medische microbiologie	mw. dr. J.W. Zetsma	lid
neurochirurgie	W.B.L. van den Bossche	aios lid
neurochirurgie	J.D.M. Metzemaekers	lid
neurologie	Mw. L. van Boxmeer	aios lid
neurologie	vacature	lid
nucleaire geneeskunde	prof. dr. E.F.I. Comans	lid
obstetrie en gynaecologie	mw. E.M. Sandberg	aios lid
obstetrie en gynaecologie	mw. Y.A.J.M. Dabekaussen	lid
oogheelkunde	mw. C.H.L. van Sambeek	aios lid
oogheelkunde	prof. dr. J.W.R. Pott	lid
orthopedie	mw. A. Demmer	aios lid
orthopedie	mw. A.V.C.M. Zeegers	lid
pathologie	mw. B. Schurink	aios lid
pathologie	R.A.C. Koot	lid
plastische chirurgie	vacature	aios lid
plastische chirurgie	mw. M.A.J. Caberg	lid
profielregister infectieziektebestrijding	vacature	aios lid
profielregister infectieziektebestrijding	mw. A.M.C. van Lier	lid
profielregister Internationale Gezondheidszorg en Tropengeneeskunde	vacature	aios lid
profielregister Internationale Gezondheidszorg en Tropengeneeskunde	vacature	lid
profielregister jeugdgezondheidszorg	vacature	aios lid
profielregister jeugdgezondheidszorg	mw. M.J.A. Coenen	lid
profielregister spoedeisende geneeskunde	mw. T.L. Houtzager	aios lid
profielregister spoedeisende geneeskunde	mw. D.M.E. de Snoo	lid
profielregister tuberculosebestrijding	vacature	aios lid
profielregister tuberculosebestrijding	mw. W.E. Veldman	lid
profielregister verslavingsgeneeskunde	vacature	aios lid
profielregister verslavingsgeneeskunde	mw. J. van de Merwe	lid
psychiatrie	L.E. van Enckevort	aios lid

psychiatrie	mw. dr. P.F. Schothorst	lid
psychiatrie	vacature	plv. lid
psychiatrie	mw. mr. J.A. Dekker	plv. lid
radiologie	mw. A.C. Timmers	aios lid
radiologie	E.G. Coerkamp	lid
radiotherapie	mw. C. Meun	aios lid
radiotherapie	mw. L.W. van Bockel	lid
reumatologie	mw. K.E. Hiemstra	aios lid
reumatologie	vacature	lid
revalidatiegeneeskunde	H.F. Swinkels	aios lid
revalidatiegeneeskunde	W.G.M. Bakx	lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. E. van Malde	aios lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. L.S. de Haan	lid
specialisme ouderengeneeskunde	mw. I.A. Verstraten	plv. lid
urologie	mw. A.A. Pronk	aios lid
urologie	dr. P.C.M.S. Verhagen	lid
urologie	mw. T.C. de Oliveira Barbosa	plv. lid